

Аналитическая информация
по результатам анонимного социально-психологического
тестирования на добровольной основе обучающихся 7-11 классов
общеобразовательных организаций Белгородской области
на предмет раннего выявления немедицинского потребления
наркотических средств и психотропных веществ

1. Общая информация

В соответствии со Стратегией государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, во исполнение приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 апреля 2011 года №1474 «О психологическом тестировании обучающихся образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования и профессиональные образовательные программы начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования на предмет потребления наркотических средств, психотропных и других токсических веществ», совместного приказа департамента здравоохранения и социальной защиты населения, департамента образования и департамента внутренней и кадровой политики Белгородской области от 16 июля 2015 года № 1969, от 16 июля № 196, от 20 июля 2015 года № 3170 «Об организации проведения профилактических медицинских осмотров обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также организациях высшего образования в целях раннего выявления незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ», приказа департамента образования Белгородской области от 11 сентября 2018 года № 2338, а также в целях раннего выявления и организации психолого-педагогической работы, направленной на сохранение и укрепление физического и психического здоровья обучающихся, в сентябре-декабре 2018 года было организовано и проведено анонимное социально-психологическое тестирование на добровольной основе обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области на предмет раннего выявления немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Нормативно-правовой основой организации и проведения тестирования являются следующие федеральные и региональные документы:

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273;

2. Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08 января 1998 года № 3-ФЗ;

3. Письмо Минобрнауки России от 5 сентября 2011 года № МД-1197/06 «О Концепции профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде»;

4. Приказ Минобрнауки России от 12 апреля 2011 года № 1474 «О психологическом тестировании обучающихся образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования и профессиональные образовательные программы начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, на предмет потребления наркотических средств, психотропных и других токсических веществ»;

5. Приказ Минобрнауки России от 16 июня 2014 года № 658 «Об утверждении Порядка проведения социально-психологического тестирования лиц, обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также в образовательных организациях высшего образования»;

6. Закон Белгородской области от 12 июля 2012 года № 119 «О профилактике немедицинского потребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в Белгородской области»;

7. Протокол поручений, данных Губернатором Белгородской области на координационном совещании по обеспечению правопорядка 13 ноября 2012 года.

Целью тестирования является выявление вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических веществ и организация психолого-педагогической работы, направленной на сохранение и укрепление физического и психического здоровья обучающихся.

Для достижения цели исследования на протяжении трех лет на территории Белгородской области используется методический комплекс тестов, измеряющих личностную склонность к потенциальному вовлечению школьников в потребление наркотиков, разработанный научным коллективом Психологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Данный комплекс рекомендован Департаментом государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки России для использования в работе при организации социально-психологического тестирования обучающихся образовательных организаций, направленного на выявление незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ (письмо Департамента

государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки России от 22.12.2015 № 07-4351).

Дополнительно, изучение динамики результатов тестирования (общего уровня риска и факторов потенциального вовлечения обучающихся в употребление психоактивных веществ) в сравнении за 2016, 2017 и 2018 годы позволят оценить эффективность реализации профилактических программ, используемых в образовательной среде.

Следует отметить, что в 2018 году качество представления результатов при применении нового диагностического комплекса специалистами всех муниципальных районов и городских округов области продолжает расти. Так, в частности, случаи использования при формировании итогового протокола обратной шкалы ключа обработки данных стали единичными, случаи применения при проведении СПТ ранее использовавшегося диагностического инструментария не выявлены.

На протяжении двух последних лет особое внимание уделяется работе по снижению количества отказов от участия в тестировании. Действующее законодательство не подразумевает исключений для образовательных организаций при проведении тестирования, поэтому необходимо принять меры для обеспечения максимального охвата образовательных организаций социально-психологическим тестированием (письмо заместителя Министра образования и науки Российской Федерации В.Ш. Каганова от 06.04.2017 г. № ВК-1116/07 «О необходимости обеспечения максимального охвата образовательных организаций социально-психологическим тестированием»).

Вопрос о необходимости увеличения охвата тестированием в Белгородской области неоднократно рассматривался на рабочих совещаниях по вопросам проведения тестирования, организованных специалистами ОГБУ «БРЦ ПМСС», на заседаниях областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, и т.д.

По вопросу увеличения охвата тестированием проделана существенная работа и на федеральном, и на региональном уровне. Так, на официальном сайте ОГБУ «БРЦ ПМСС» в разделе «СП Тестирование» размещены материалы для организации разъяснительной работы с родителями при получении информированного добровольного согласия на участие в анонимном социально-психологическом тестировании методические рекомендации по проведению разъяснительной работы на добровольной основе обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области на предмет раннего выявления немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ:

- Методические рекомендации по проведению разъяснительной работы с родителями обучающихся в целях предупреждения отказов от участия в социально-психологическом тестировании на предмет раннего выявления незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, разработанные ФГБНУ «Центр защиты прав и интересов детей»;

- Методические рекомендации для образовательных организаций по проведению разъяснительной работы с родителями обучающихся в целях предупреждения отказа от социально-психологического тестирования, разработанные ОГБУ «БРЦ ПМСС».

Нужно отметить, что проведенная, в том числе и муниципалитетами, работа в этом направлении имеет положительные результаты по сравнению с предыдущим учебным годом: общий охват тестированием увеличился с 81% до 89%, а количество отказов, зафиксированных на подготовительном этапе, сократилось с 9936 до 5713.

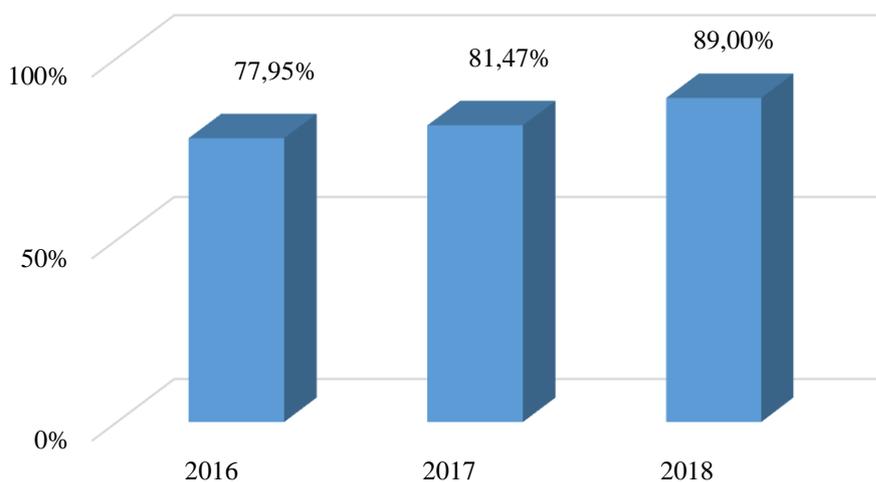


Рис.1. Количество обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области, принявших участие в анонимном социально-психологическом тестировании на предмет раннего выявления немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ в сравнении за 3 года (%)

В целом количество учащихся, принявших участие в тестировании, существенно возросло – с 36 677 человек в 2016 году до 48 469 в 2018-ом (рис. 2), в том числе и за счет увеличения общего количества школ, охваченных данным исследованием – с 455 до 496 соответственно (табл. 1).

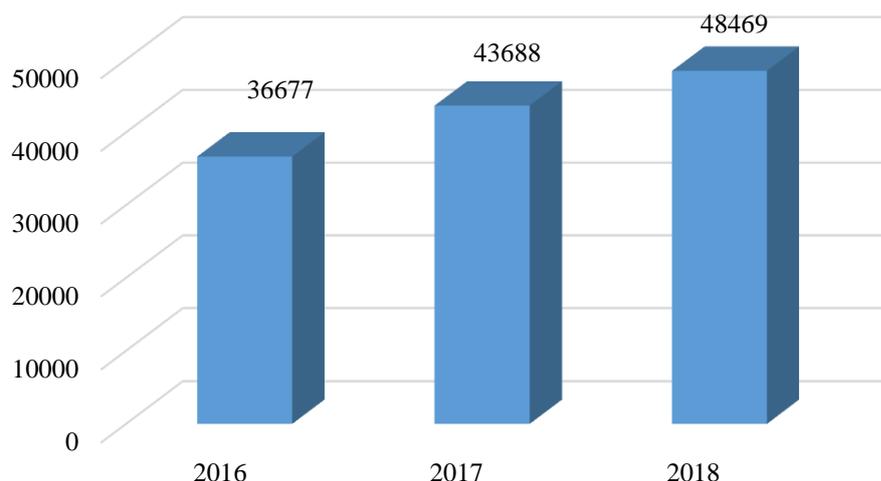


Рис.2. Количество обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области, принявших участие в анонимном социально-психологическом тестировании на предмет раннего выявления немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ в сравнении за 3 года (чел.)

Таблица 1. Количество обучающихся 7-11 классов и общеобразовательных организаций Белгородской области, задействованных в проведении анонимного социально-психологического тестирования в сравнении за 3 года:

Муниципальный район (городской округ)	2016 год			2017 год			2018 год		
	Кол-во ОО, принявших участие в тестировании	Кол-во обучающихся, принявших участие в тестировании		Кол-во ОО, принявших участие в тестировании	Кол-во обучающихся, принявших участие в тестировании		Кол-во ОО, принявших участие в тестировании	Кол-во обучающихся, принявших участие в тестировании	
		чел.	%*		чел.	%*		чел.	%*
г. Белгород	41	7784	60,69	42	10030	73,90	44	11927	85,18
Алексеевский городской округ	30	1991	91,25	31	2020	90,87	31	2140	97,94
Белгородский район	31	2814	70,37	32	3012	68,89	32	4294	91,11
Борисовский район	12	732	84,82	13	648	75,79	12	720	84,91
Валуйский городской округ	31	2229	100,0	31	2257	100,0	31	2258	99,8
Вейделевский район	15	729	90,0	15	776	99,5	15	749	98,4
Волоконовский район	14	899	87,5	16	958	94,0	16	947	91,5
Грайворонский городской округ	12	516	71,1	16	615	62,06	16	788	79,20
Губкинский городской округ	16	2214	72,5	15	2641	70,9	16	2885	88,17
Ивнянский район	17	782	93,43	17	786	94,93	17	795	95,67

Корочанский район	21	1013	88,86	21	1036	82,75	21	1096	87,26
Красненский район	10	448	97,60	10	440	97,78	10	431	95,35
Красногвардейский район	26	1231	92,56	27	1220	95,91	26	1200	95,09
Краснояржужский район	10	549	97,86	10	580	98,64	10	573	98,45
Новооскольский городской округ	19	1063	84,63	22	1287	94,08	22	1250	87,84
Прохоровский район	21	855	87,69	20	854	85,31	21	849	89,56
Ракитянский район	15	1154	93,59	15	1175	93,03	15	1190	96,59
Ровенький район	19	752	90,38	19	711	86,08	19	707	88,26
Старооскольский городской округ	23	3937	88,63	41	7188	82,42	47	8022	87,70
Чернянский район	20	974	86,12	17	1066	89,21	20	1051	87,51
Шебекинский городской округ	32	2219	77,00	31	2541	85,61	35	2611	89,33
Яковлевский городской округ	20	1792	79,47	17	1847	88,04	20	1986	85,38
Итого:	455	36677	77,95	478	43688	81,47	496	48469	89,00

* - процент участников тестирования высчитывается от списочного состава общеобразовательных организаций, принявших участие в исследовании, по данным, представленным специалистами органов управления в сфере образования муниципальных районов и городских округов.

Наибольший охват зафиксирован в Валуйском городском округе (99,8%). Также в тестировании приняли участие свыше 95% обучающихся в Краснояржужском, Вейделевском районах, Алексеевском городском округе, Ракитянском, Ивнянском, Красненском, Красногвардейском районах.

Хотелось бы особо отметить эффективность подготовительной работы, проведенной специалистами Белгородского района. Реализованные мероприятия позволили не только существенно увеличить количество обучающихся, охваченных тестированием, но и значительно повысить качество предоставления результатов исследования.

Обращает на себя внимание, что в Губкинском городском округе в 2018-2019 учебном году для участия в тестировании были заявлены только 16 общеобразовательных организаций, в то время как на территории округа, согласно данным, опубликованным на официальном сайте управления образования, функционирует 31 общеобразовательная организация (без учета МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 14 для учащихся с ОВЗ»).

Таким образом, в тестировании не приняла участие практически каждая вторая общеобразовательная организация.

Так как процедура тестирования предназначена, прежде всего, для планирования, проведения работы и организации межведомственного взаимодействия по профилактике потребления психоактивных веществ, сложившаяся ситуация, причины которой выяснить не удалось, может негативно сказаться на системе организации профилактической работы.

До начала обработки данных протоколы были проверены на предмет достоверности (обмана методики). Часть протоколов была исключена самими экспертами, заполнявшими итоговые протоколы. Это заведомо недостоверные бланки, которые заполнялись случайным образом или с грубыми нарушениями диагностической инструкции.

Также при анализе достоверности использовались количественные критерии исключения протоколов, которые строились на основе содержательной интерпретации средних значений и анализа частот ответов по каждой группе. Таким образом, из обработки были исключены бланки, имеющие критические значения по шкале случайных ответов и шкале социальной желательности (рис.3).

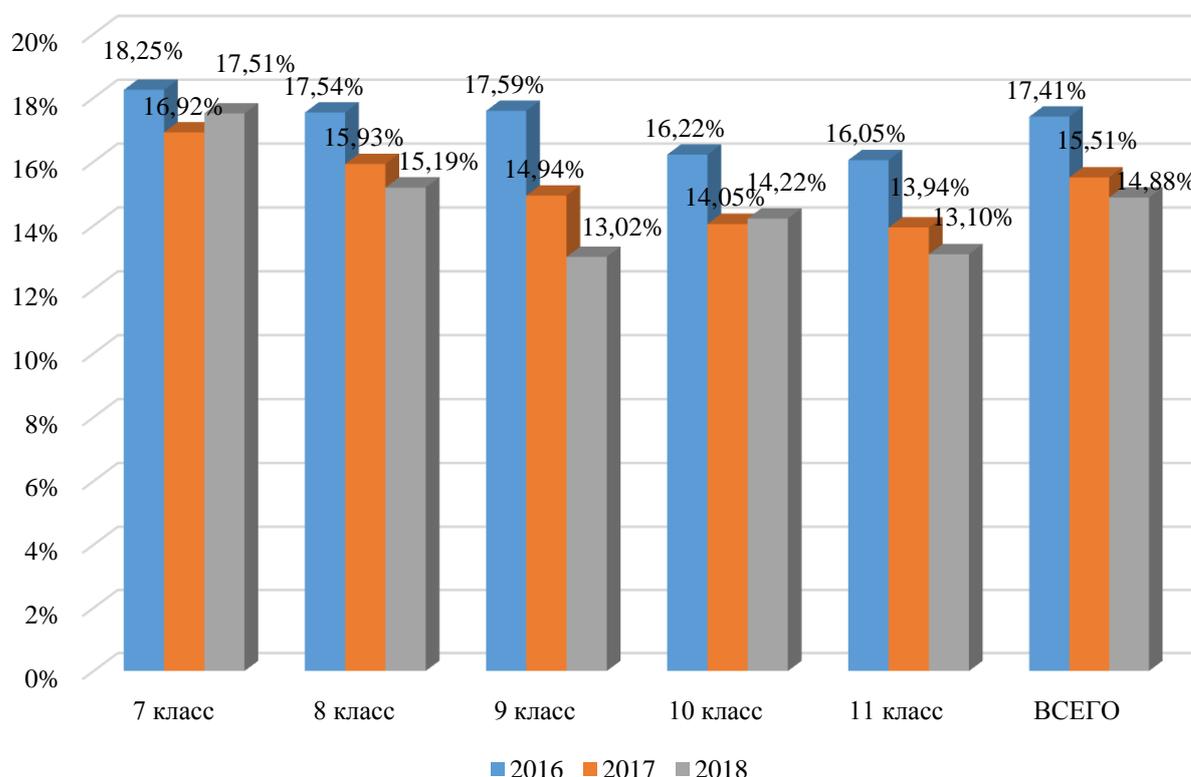


Рис.3. Доля аннулированных результатов анонимного социально-психологического тестирования на добровольной основе обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области на предмет раннего выявления немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ по причине недостоверности в сравнении за 3 года (%)

Полученные данные свидетельствуют о том, что за последние три года качество проведения процедуры тестирования в целом возросло, что выражается, в том числе, в снижении доли недостоверных результатов на 2,5%.

Стоит отметить, что снижение доли респондентов, достоверность ответов которых подвергается сомнению, достигнуто за счет показателей, полученных в 8-11 классах. В сравнении с предыдущим годом показатели по параметру недостоверности в параллели семиклассников имеют небольшой прирост. Это может быть обусловлено возрастными особенностями обучающихся, тем, что ученики с 15 лет дают информированное добровольное согласие на участие в тестировании самостоятельно, без участия родителей (законных представителей), и, следовательно, более ответственно подходят к достоверности своих ответов, а также тем, что семиклассники участвуют в тестировании впервые.

Таким образом, необходимо продолжать разъяснительную работу на подготовительном этапе для повышения качества проведения социально-психологического тестирования на территории области.

В разрезе муниципальных образований наибольшие показатели недостоверности результатов были получены, как и в предыдущем году, в Новооскольском городском округе, однако стоит отметить, что по сравнению с 2017 годом доля недостоверных ответов и в этом муниципалитете существенно снизилась (с 41,26% до 29,2%), что может свидетельствовать об эффективности проводимой в этом направлении работы.

Наиболее вероятной причиной высокой недостоверности результатов может быть как искусственно созданная установка на «правильный» ответ (в случае, если результат аннулирован по причине высокой социальной желательности ответов), так и недостаточно сформированное осознанное отношение обучающихся к процедуре тестирования как к обязательной, неотъемлемой части образовательного процесса, требующей серьезного, ответственного подхода (в случае, если результат признан недостоверным по причине случайных ответов).

Большое количество аннулированных результатов может негативно сказаться на точности итоговых показателей исследования. Чтобы запланировать и реализовать мероприятия по снижению количества недостоверных результатов, необходимо проанализировать причины их недостоверности (рис.4).

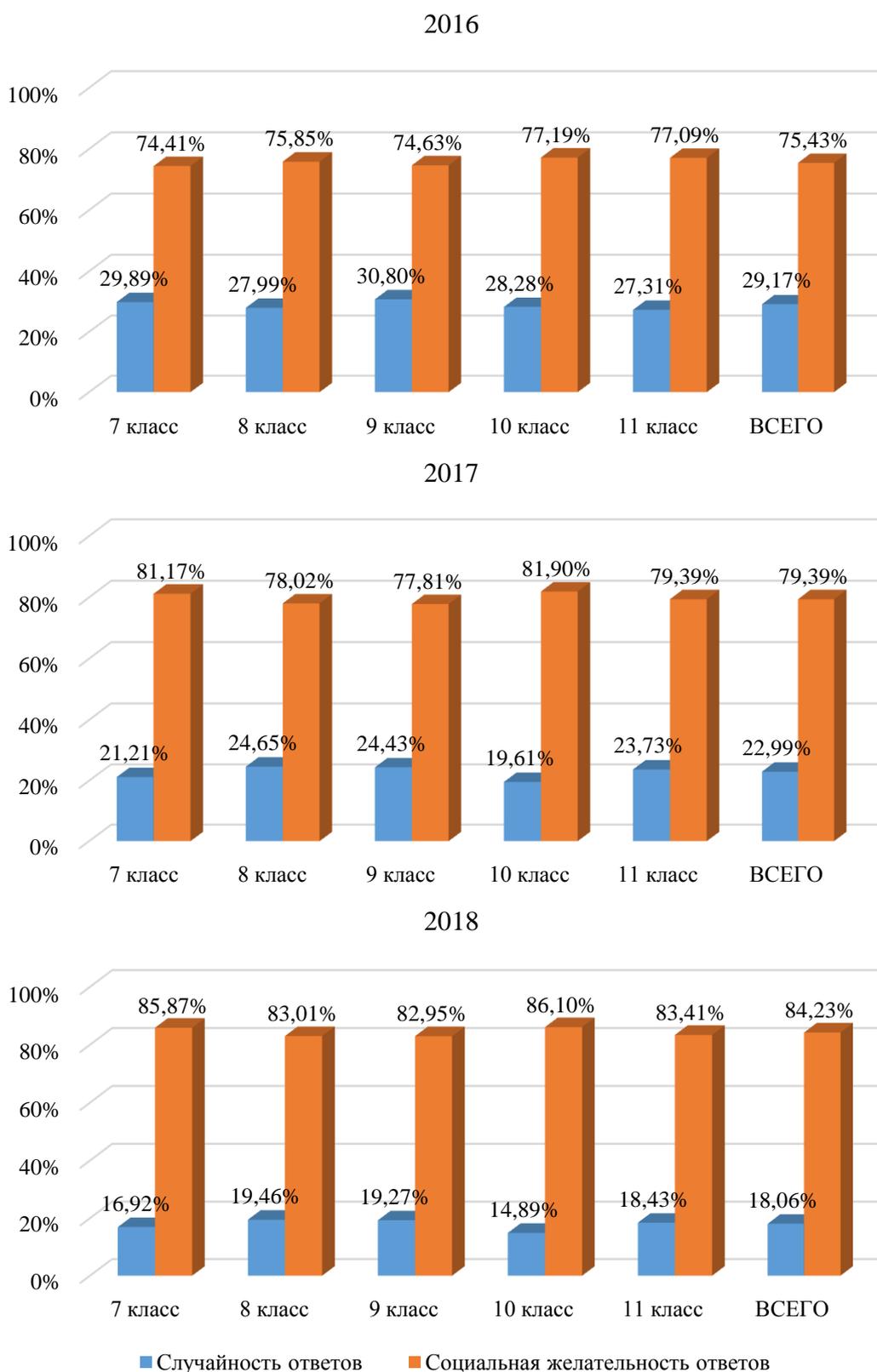


Рис.4. Доля аннулированных результатов анонимного социально-психологического тестирования на добровольной основе обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области на предмет раннего выявления немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ в зависимости от критерия достоверности в сравнении за 3 года (%)

Таким образом, вне зависимости от возраста, большинство аннулированных результатов, как и в предыдущие отчетные периоды, имеют критические значения социальной значимости ответов. То есть, по всей видимости, учащиеся пытались приукрасить свои результаты и искажали ответы в свою пользу. В некоторых случаях это может свидетельствовать о принадлежности к группе риска, а также быть следствием иллюзорной правильности своего поведения (нарушения критичности к оценке своих действий).

18,06% аннулированных результатов были исключены по причине случайности ответов, то есть методика заполнялась обучающимися не читая вопросов, случайным образом. В некоторых случаях это может быть проявлением трудностей сосредоточения или других особенностей развития, затрудняющих понимание вопросов и возможности ответа на них. Обращает на себя внимание снижение доли аннулированных результатов по причине случайных ответов, что может свидетельствовать об эффективности проводимой в этом направлении работы.

Вследствие вышеизложенного, в основной этап обработки данных вошли 41 258 респондентов, что составляет 85,12% от общего количества обучающихся 7-11 классов, принявших участие в исследовании.

Гендерное распределение респондентов в 2018 году осталось без существенных изменений по сравнению с предыдущим годом, как и представленность обучающихся, участвующих в тестировании, по параллелям. Таким образом, половозрастная репрезентативность исследования сохраняется (рис. 5, 6).

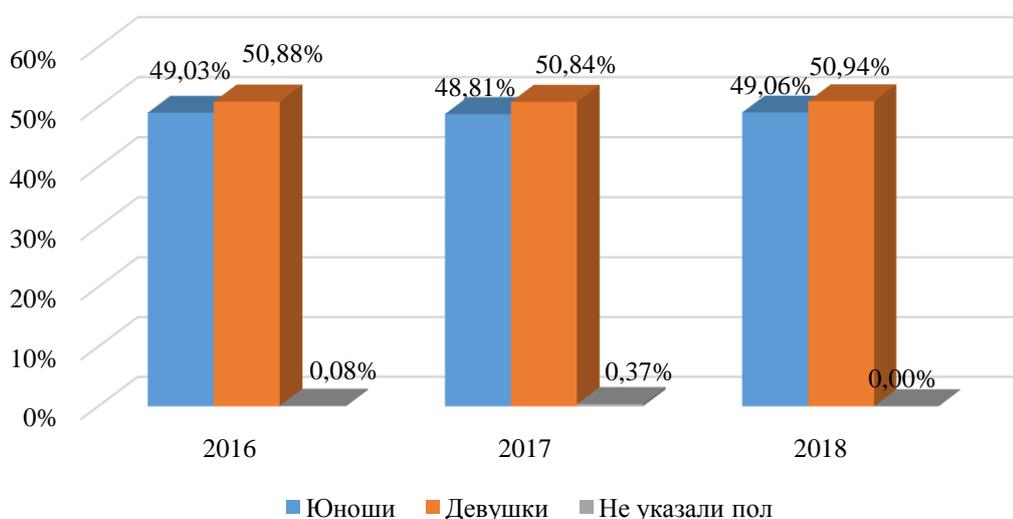


Рис.5. Распределение респондентов по гендерному признаку в сравнении за 3 года (%)

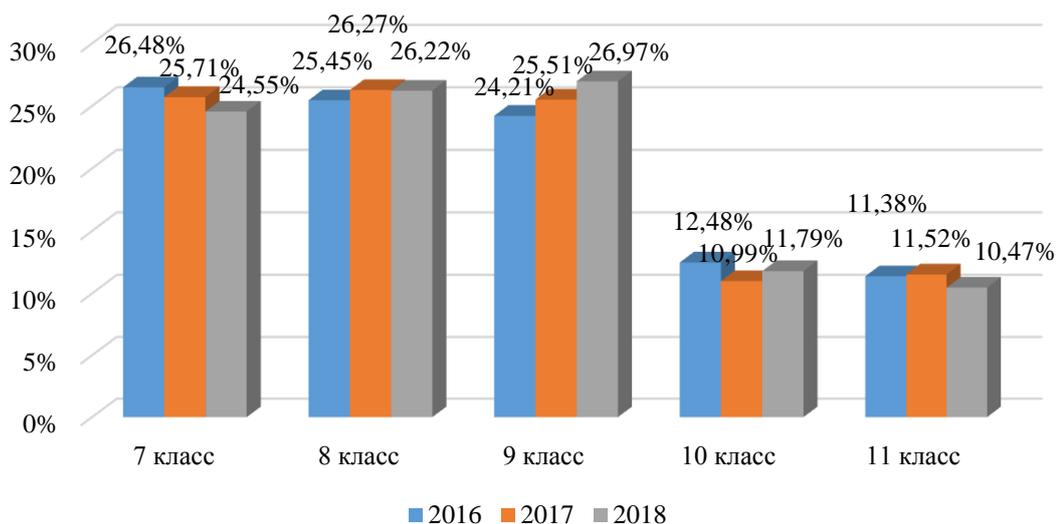


Рис.6. Распределение респондентов по параллелям в сравнении за 3 года (%)

О повышении качества проведения процедуры тестирования также косвенно свидетельствует тот факт, что в 2018 году не было выявлено обучающихся, не указавших пол при заполнении бланка ответов.

Как уже отмечалось ранее, изучение динамики результатов тестирования (общего уровня риска и факторов потенциального вовлечения обучающихся в употребление психоактивных веществ) позволяют оценить эффективность реализации профилактических программ, используемых в образовательной среде.

Применяемый методический комплекс для выделения вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств направлен на выявление некоторых личностных характеристик, которые на основе предварительного научного анализа были выделены как наиболее характерные для детей, склонных к потенциальному вовлечению в потребление наркотиков.

Комплекс методик состоит из 2 блоков, которые выявляют:

- 1) некоторые личностные характеристики, связанные с потенциальным рискованным поведением;
- 2) особенности стратегий при решении жизненных проблем;
- 3) особенности отношений с родителями или другими близкими людьми.

Таким образом, при анализе результатов мы исходили из того, что общий уровень риска вовлечения в потребление наркотических средств и психотропных веществ складывается из следующих показателей:

- склонность к антисоциальному поведению;
- способность управлять своим поведением;
- способность контролировать эмоции;

- склонность к каким-либо зависимостям;
- склонность к рискованному поведению;
- любовь к новым ощущениям и готовность к их активному поиску;
- умение справляться с трудными жизненными ситуациями;
- стремление решать возникающие проблемы или избегать их;
- самостоятельность в решении жизненных трудностей или поиск поддержки у окружающих.

Кроме этого, была учтена характеристика отношения с мамой или другим близким человеком (в случае, если ребенок не живет с матерью или матери нет) с точки зрения того, насколько, по мнению школьника, близкий человек способен:

- принимать его таким, какой он есть;
- сопереживать и сочувствовать ему;
- быть склонным к сотрудничеству или, напротив, к конфронтации.

Обобщенно, второй блок теста дает понять, насколько между матерью и ребенком присутствует взаимопонимание.

Перечисленные факторы необходимо детально проанализировать, чтобы выявить ведущие причины среди личностных особенностей обучающихся, которые могут привести к возникновению склонности к употреблению наркотических средств и психотропных веществ.

2. Общий уровень риска

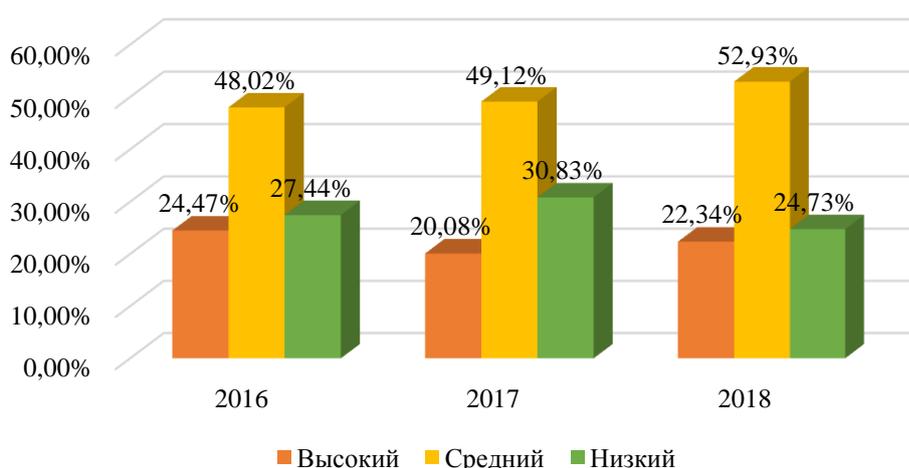


Рис.7. Общий уровень риска распространения немедицинского употребления психоактивных веществ среди обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций Белгородской области в сравнении за 2 года (%)

По результатам исследования, количество обучающихся, имеющих высокий уровень риска потенциального вовлечения в употребление психоактивных веществ, по сравнению с прошлым годом увеличилось более чем на 2% и составило 22,34% (9 449 человек) от общего числа респондентов, чьи результаты были учтены при итоговой обработке протоколов. Это обучающиеся, результаты тестирования которых заходят за граничные значения по трем и более анализируемым шкалам. К таким обучающимся требуется повышенное внимание, для них характерна высокая вероятность риска вовлечения в поведение, опасное для здоровья. Однако, следует понимать, что речь идет только о вероятностном риске, и он может быть связан не только с риском вовлечения в потребление наркотических веществ, но и с другими видами рискованного для здоровья поведения.

52,93% респондентов, имеющие по результатам тестирования критические значения по 1-2 шкалам, относятся к группе со средним уровнем риска. К этим обучающимся полезно дополнительное внимание, а вопрос о возможном риске требует подробного индивидуального анализа. Дополнительными факторами риска для данной группы, в зависимости от сформированности контроля эмоционального состояния, могут быть низкий уровень возможностей произвольного контроля поведения, склонность к рискованному поведению, а также нарушения детско-родительских отношений.

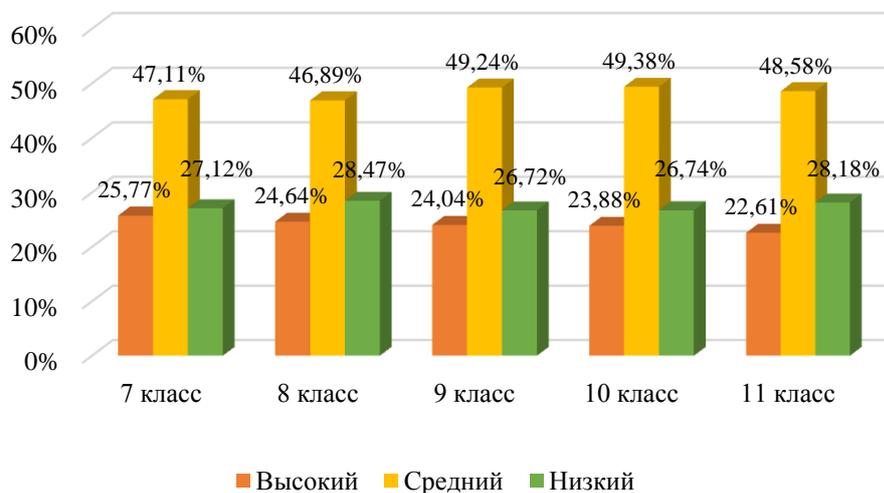
К группе с низким уровнем риска потенциального вовлечения в употребление психоактивных веществ относятся, по результатам исследования, 24,73% опрошенных школьников. Вероятность того, что эти обучающиеся будут вовлечены в употребление наркотиков крайне мала. Тем не менее, ни одно опросное тестирование не может исключить эту вероятность, как и поставить точный диагноз о наличии пристрастия к наркосодержащим веществам, в этом мы полностью согласны с авторами используемой диагностической методики.

Рассматривая характер распределения групп риска вовлечения в потребление психоактивных веществ в зависимости от возраста (рис. 8), можно констатировать наличие небольших колебаний доли группы респондентов с высоким уровнем риска от седьмого класса к одиннадцатому, в среднем на 0,5% при переходе к каждой параллели.

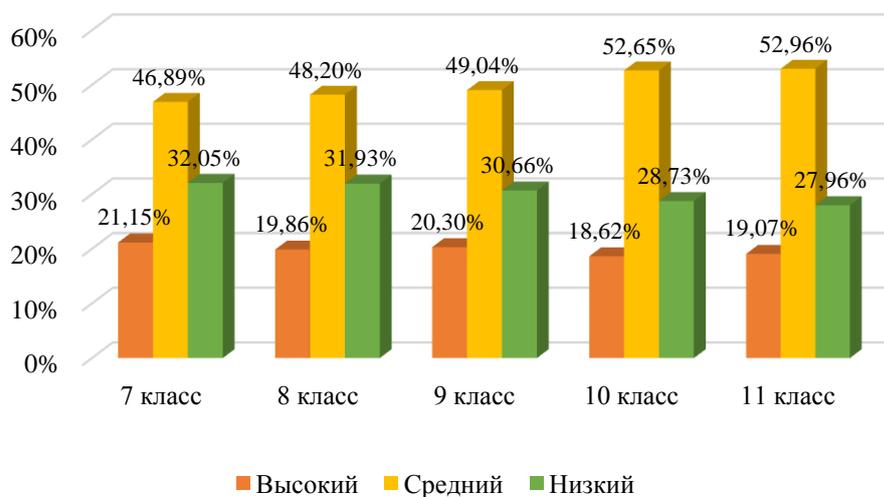
Такие показатели, на наш взгляд, являются незначительными, а, следовательно, рассматриваемые критерии отнесения к группе риска имеют слабую зависимость от возрастных характеристик в выборке респондентов в диапазоне от 13 до 18 лет.

Стоит также отметить, что в связи с тем, что процедура тестирования впервые была введена на территории Белгородской области в 2013-2014 учебном году, группу респондентов в 2018 году, в большинстве своем составили обучающиеся, для которых эта процедура является ежегодной.

2016



2017



2018

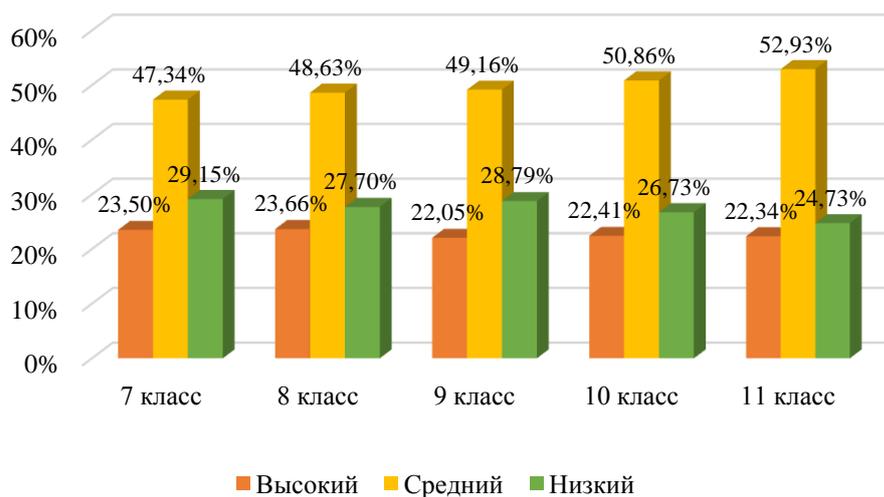


Рис.8. Общий уровень риска распространения немедицинского употребления психоактивных веществ среди обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций Белгородской области в сравнении за 3 года по параллелям (%)

Динамика показателей уровня риска распространения немедицинского употребления психоактивных веществ среди обучающихся представлена на рисунке 9.

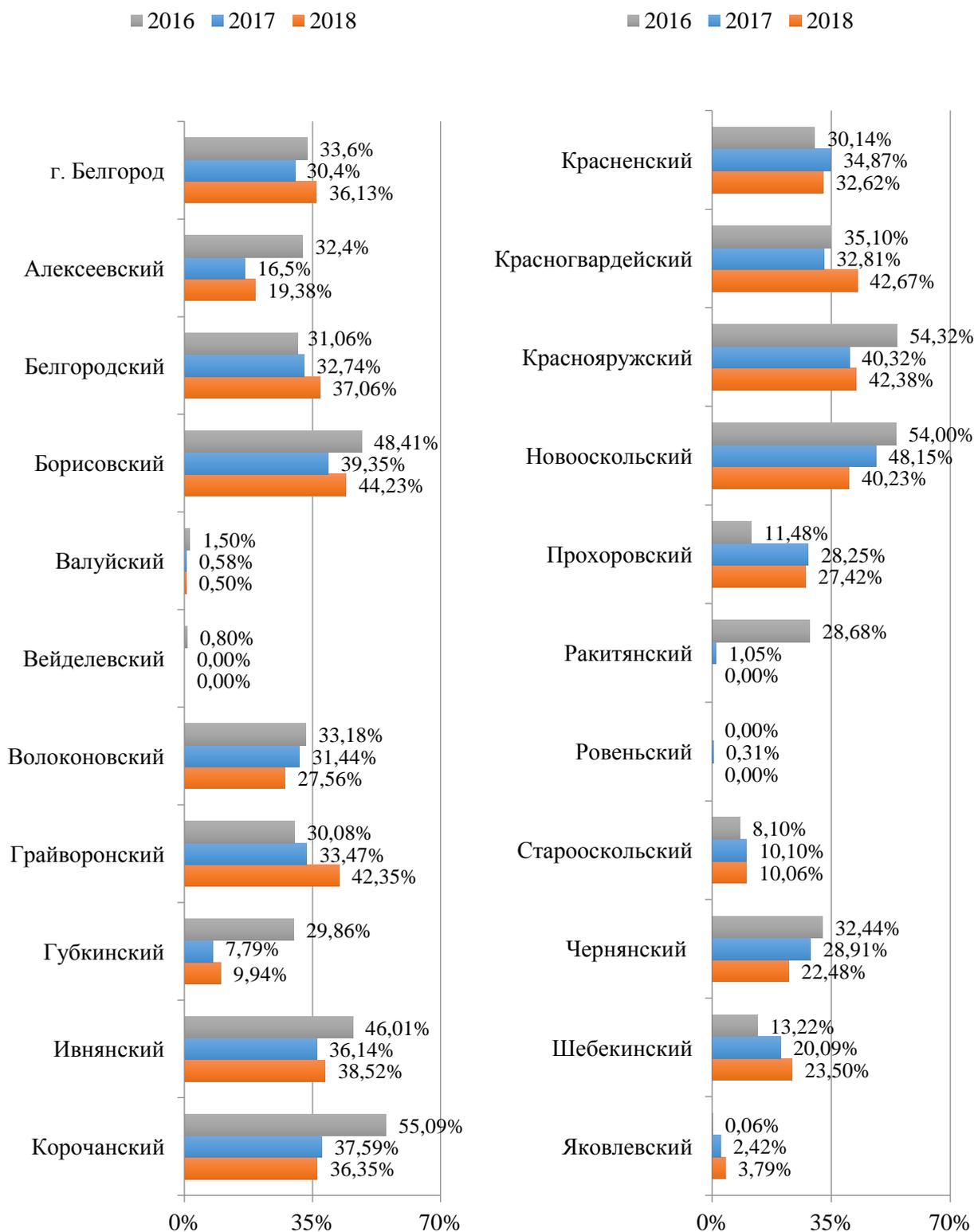


Рис.9. Количество обучающихся, имеющих высокий уровень риска вовлечения в употребление психоактивных веществ в сравнении за 3 года в разрезе муниципальных районов (городских округов) (%)

При анализе полученных результатов одним из основных вопросов стало рассмотрение в динамике доли обучающихся, имеющих высокий уровень риска вовлечения в употребление психоактивных веществ. Стоит ли

рассматривать эти данные как показатель эффективности профилактической работы? Безусловно, стоит. Однако в каком контексте? С консервативной, общепринятой, сформированной на протяжении многих лет точки зрения, чем меньше риск – тем лучше.

Тем не менее, есть несколько факторов, которые опровергают истинность данных представлений. Во-первых, это специфика применяемой диагностической методики, которая предполагает анализ личностных особенностей, поведенческих реакций и специфики детско-родительских отношений как вероятностных предикторов возможного вовлечения в употребление психоактивных веществ или другое рискованное для здоровья обучающегося поведение. Собственно, процедура тестирования направлена на выявление данных предикторов с целью дальнейшего планирования и проведения профилактической работы. Из результатов обучающихся, имеющих низкий уровень риска, выявление вышеозначенных предикторов без дополнительной углубленной диагностики крайне затруднительно. Соответственно, чем больше количество обучающихся, имеющих показатели высокого уровня риска, тем более полное и объективное представление о вероятных факторах риска вовлечения в потребление психоактивных веществ могут сформировать специалисты, проводящие тестирование, а профилактическая работа, построенная с учетом полученных результатов, будет иметь большую эффективность.

Во-вторых, это возрастные особенности респондентов. Подростковый комплекс проявляется у каждого ребенка индивидуально, но имеет общие черты – это крайняя полярность в ощущениях и поведении (внимательность порой уживается с поразительной черствостью, болезненная застенчивость граничит с развязностью, романтизм с цинизмом и расчетливостью, настойчивость сменяется импульсивностью, нежность на жестокость), эмоциональная неустойчивость, чувствительность к оценке посторонних своей внешности. На фоне этих колебаний у подростков появляется желание вырваться из-под опеки взрослых, получить свободу, при этом не зная, что с ней делать, хочется всего, сразу и если позже – «то вообще тогда зачем?». Он вступает в борьбу за то, чтобы перестать быть ребенком, за утверждение среди сверстников, за прекращение посягательства на его неприкосновенность. Подросток объективно не может включиться во взрослую жизнь, но стремиться к ней и претендует на равные со взрослыми права. Изменить он пока ничего не может, но внешне подражает взрослым. Отсюда и появляются атрибуты псевдовзрослости: курение сигарет, употребление алкоголя, наркотиков. Таким образом, подростковый возраст – априори один из значимых факторов риска при анализе причин

возникновения наркопотребления. В связи с этим, когда при анализе результатов ни один из подростков ни в одной из школ на территории целого муниципального образования не имеет показателей высокого уровня риска, возникают закономерные вопросы к достоверности результатов тестирования.

В-третьих, накопленный опыт за годы проведения данного исследования, в том числе и с использованием в последние три года методического комплекса тестов, разработанного научным коллективом Психологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, позволяет утверждать, что, с большой долей вероятности, чем выше уровень доверия между экспертами, проводящими тестирование и школьниками, отвечающими на вопросы, тем больше группа риска. Таким образом, дети открываются, позволяют взрослым достоверно знать те риски, которые могут поспособствовать вовлечению ребенка в отклоняющееся поведение, в том числе и в употребление наркотиков, и вовремя их предотвратить, грамотно построив профилактическую работу в образовательной организации.

Также на уровень риска существенно влияет установка «сверху» на низкие показатели. Наличие недопустимо большого количества фальсифицированных результатов (отдельный класс, целая школа, весь муниципалитет) обнажают проблему недостаточно сформированного понимания целей и процедуры тестирования, о которой неоднократно говорилось в рамках организации подготовительной информационной работы с родителями (законными представителями) и обучающимися. Способен ли специалист, который сам не понимает сути процедуры, сформировать такое понимание у родителя или ребенка?

«Нарисованные» низкие показатели проблемы распространения наркотиков в школах не решат. До тех пор, пока мы, специалисты, организаторы и кураторы социально-психологического тестирования, занимающиеся вопросами профилактики наркопотребления в подростковой среде, не признаем существование данной проблемы, её актуальность, эффективность проводимой нами работы будет стремиться к нулю.

При анализе представленных результатов были выявлены 2 основных варианта фальсификации. В первом случае результаты (на школу, на класс) были заполнены «удобными ответами», начиная с бланков и заканчивая протоколами. В данном варианте вопрос о реальном проведении тестирования в образовательной организации остается без ответа. Во втором случае тестирование было действительно проведено, однако, по непонятным причинам (хотя гипотетически причины описаны выше), в протокол были

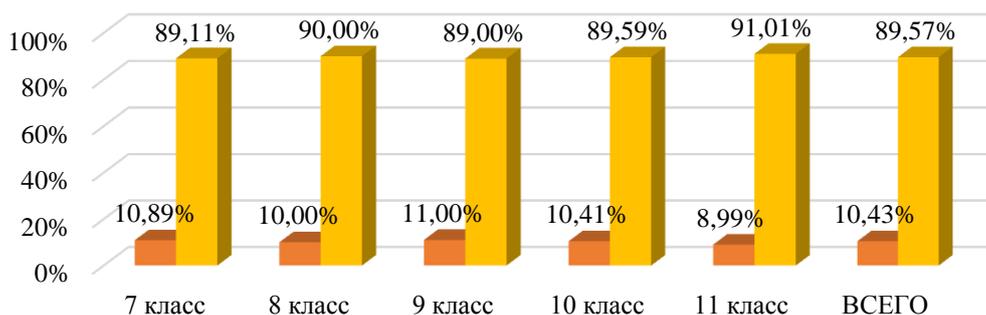
внесены другие, измененные результаты, которые существенно исказили картину в сторону уменьшения риска. Вне зависимости от причин, приведших к таким вариантам отчетности, результаты тестирования являются недостоверными и неинформативными, а следовательно – работа, проводимая на протяжении полугода – бессмысленна и бесплодна. Вместо организации реальной работы для реальных детей мы успокаиваем себя (родителей, начальников и т.д.) вымышленными цифрами¹.

Тем не менее, следует отметить, что если в процентном выражении доля обучающихся с высоким уровнем риска по сравнению с прошлым годом возросла не существенно (с 20,08% до 22,34%), то по количеству респондентов эта группа увеличилась более чем на 2000 человек (с 7 410 до 9 449 обучающихся). Это может свидетельствовать о том, что на территории области существуют и обратные тенденции, которые формируют осознанное отношение обучающихся к процедуре тестирования как к обязательной, неотъемлемой части образовательного процесса, требующей серьезного, ответственного подхода. Хотелось бы выразить благодарность специалистам Белгородского района и Грайворонского городского округа, организовавшим проведение СПТ без замечаний.

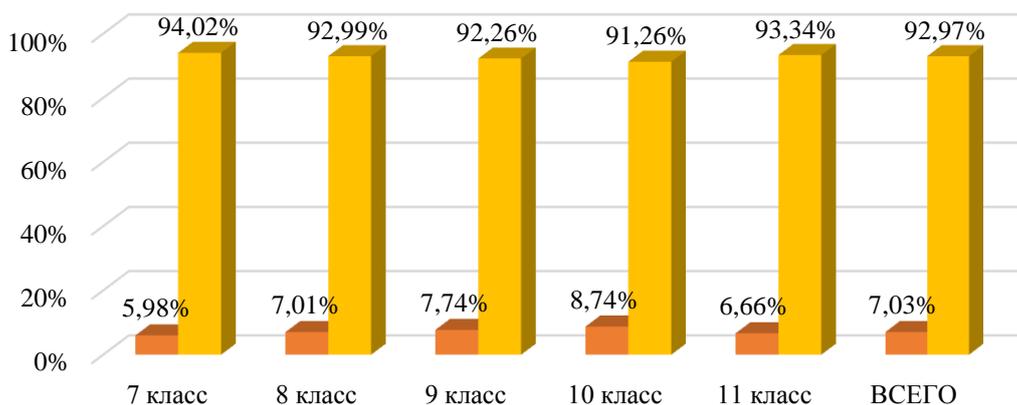
Для подробного анализа вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических веществ у респондентов с высоким уровнем риска (9 449 обучающихся, 22,34% от общего количества опрошенных) были проанализированы показатели шкалы контроля эмоций, которые свидетельствуют о защитной стратегии ответов или ее отсутствии, так как, в зависимости от степени контроля эмоций, группы критериев, значимых для выявления предрасположенности к риску, будут различными (рис. 10).

¹ Список общеобразовательных организаций, достоверность результатов анонимного социально-психологического тестирования которых вызывает вопросы, направлен специалистам, курирующим вопросы СПТ в муниципальных районах (городских округах), а также в ОГБУЗ «Облнаркодиспансер» для организации работы.

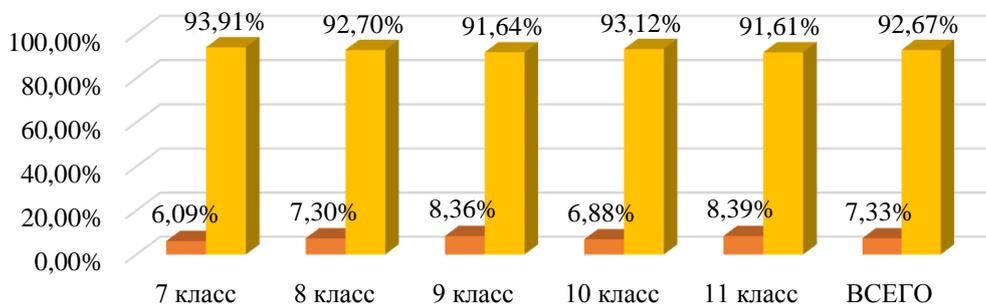
2016



2017



2018



- Группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций
- Группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах

Рис.10. Распределение респондентов с высоким уровнем риска вовлечения в употребление психоактивных веществ в зависимости от степени контроля эмоций в сравнении за 3 года (%)

Основную массу обучающихся с высоким уровнем риска (92,67%), как и в предыдущих годах, составляют подростки, которые имеют высокий показатель по шкале эмоциональной устойчивости и склонны применять защитную стратегию ответов на вопросы диагностической методики. Трудности контроля эмоционального состояния признали 7,33% респондентов, что на 0,3% больше, чем в 2017 году.

3. Группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах

Для данных обучающихся критериями отнесения к группе с высоким уровнем потенциального риска являются показатели по восьми шкалам (рис. 11):

- высокий балл по шкале крайних ответов;
- низкий балл по шкале произвольной регуляции;
- завышенный балл по шкале контроля эмоций;
- низкий балл по шкале поиска новизны;
- низкий балл по шкале рискованного поведения;
- высокий балл по шкале поиска социальной поддержки;
- низкий балл по шкале избегания;
- низкий балл по шкале разрешения проблем.

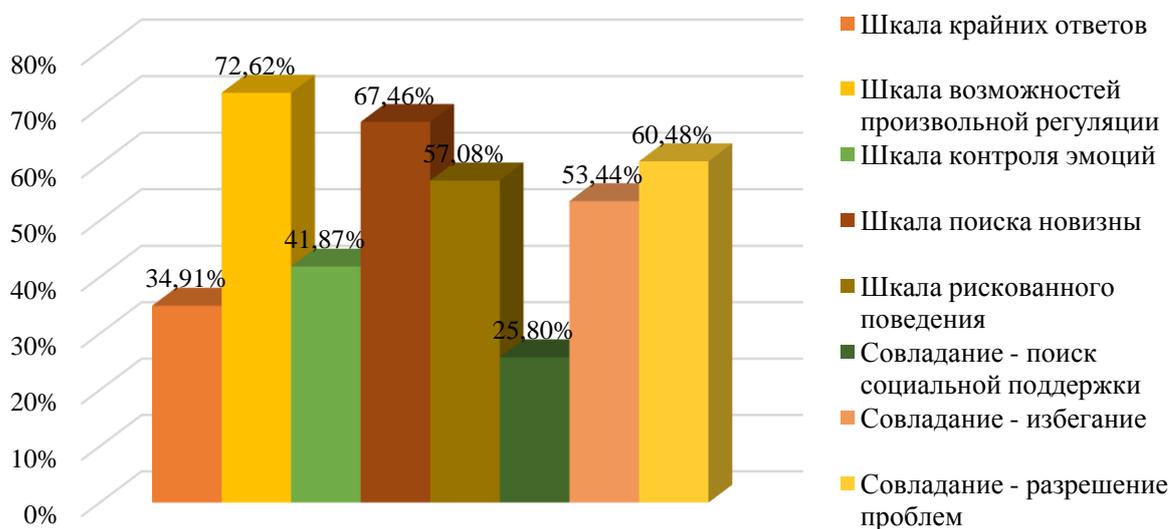


Рис.11. Распределение респондентов группы с высоким уровнем риска при склонности к защитной стратегии в ответах в зависимости от значимости критериев (%)

Полученные результаты свидетельствуют о том, что для обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах одним из основных признаков рискованного для здоровья поведения является слабая способность к целеполаганию и долгосрочному планированию, что может сочетаться с импульсивностью поведения, стремлением действовать, не задумываясь о последствиях. Наиболее выражен этот фактор риска у обучающихся 10-11 классов (рис. 12).

Низкий уровень поиска новизны и рискованного поведения в группе риска может быть как декларируемым, для создания благоприятного впечатления, так и реальным, связанным с избеганием неудач. Опосредованно это может свидетельствовать о чрезмерной тревожности и

замкнутости подростков, связанных с наличием негативного жизненного опыта. Следует учитывать, что в норме для подростков характерны высокий уровень поиска новизны и готовности к рискованному поведению, что обусловлено особенностями данной возрастной категории. Необходимо отметить, что у семиклассников чаще встречаются сниженные показатели по этим шкалам, нежели у обучающихся старших классов.

Также значимой является недостаточная сформированность стратегий конструктивного разрешения трудностей. Обучающихся группы с высоким уровнем риска при склонности к защитной стратегии в ответах характеризует неумение планирования решения проблемы, целенаправленного анализа ситуации и возможных вариантов поведения, выработки стратегии разрешения проблемы, планирования собственных действий с учетом объективных условий, прошлого опыта и имеющихся ресурсов.

Наименьшую значимость представляет возможность поиска социальной поддержки при попытке разрешения проблемной ситуации, то есть для данных обучающихся характерны ориентированность на взаимодействие с другими людьми, ожидание внимания, совета, сочувствия. Потребность преимущественно в эмоциональной поддержке проявляется стремлением быть выслушанным, получить эмпатичный ответ, разделить с кем-либо свои переживания. Это необходимо учитывать при организации профилактической работы с описываемой группой респондентов.

Высокий балл по шкале крайних ответов зачастую отражает трудности произвольной регуляции, импульсивность в ответах, что характерно для подростков 10-13 лет.

Стоит отметить, что мы сознательно описываем только факторы риска, полученные в текущем, 2018-2019 учебном году, так как профилактическая работа предстоит именно с этим контингентом обучающихся, а формат исследования предполагает, что сравнение результатов целесообразно проводить в конкретной группе респондентов. При необходимости на уровне школы можно проанализировать динамику факторов риска, сравнив, например, результаты 9А класса за 2018-2019 учебный год и результаты 8А за 2017-2018 учебный год. Несмотря на это, отметим, что тенденции определяющих вероятностных предикторов сохраняются.

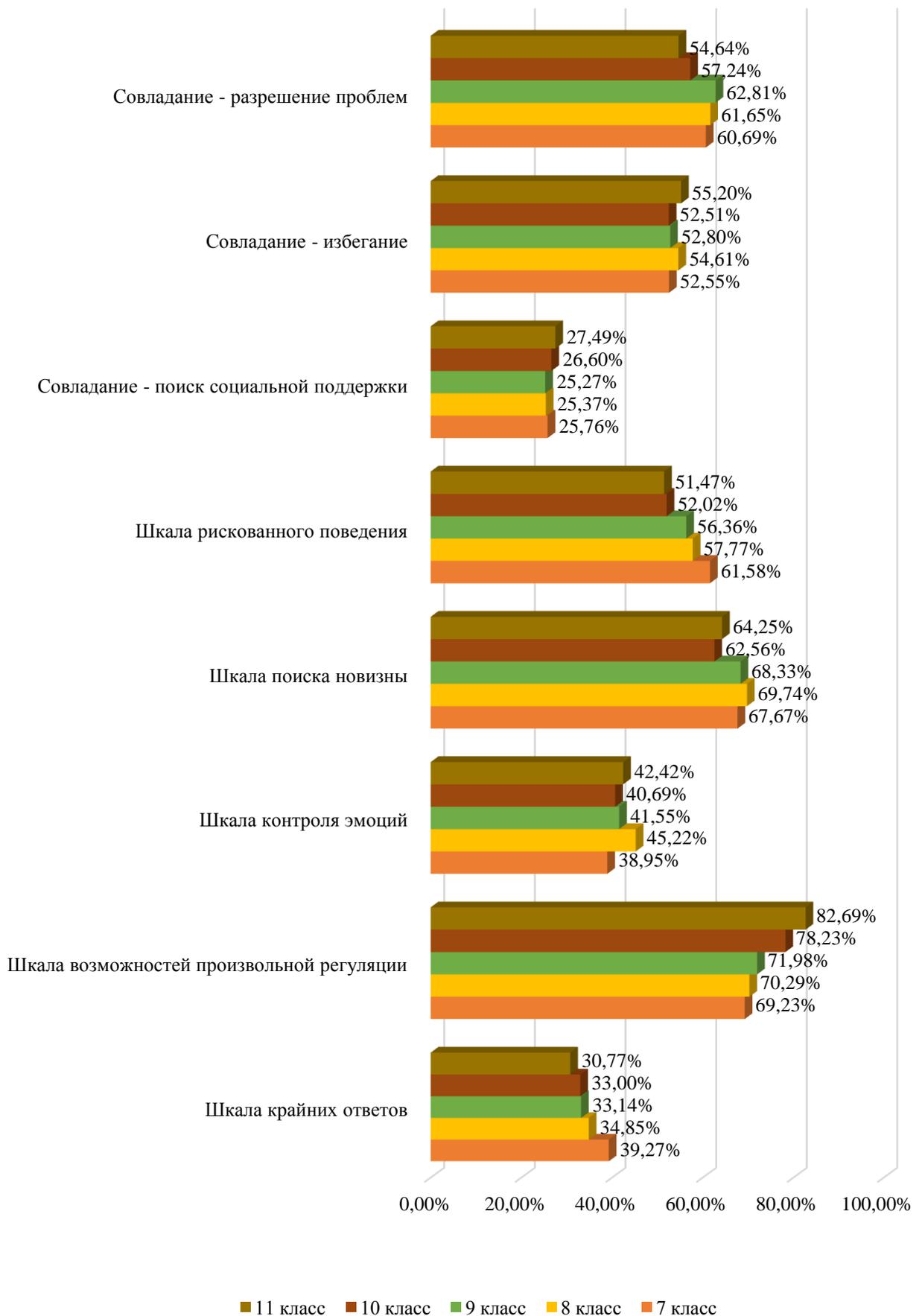


Рис.12. Распределение респондентов группы с высоким уровнем риска при склонности к защитной стратегии в ответах в зависимости от значимости критериев по параллелям (%).

4. Группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций

Эта группа малочисленна по сравнению с предыдущей, однако она заслуживает наиболее пристального внимания, т.к. трудности контроля эмоций чаще всего характерны для подростков, склонных к девиантным формам поведения, относящихся к «группе социального риска» и состоящих на различного вида учетах. Можно предположить, что обучающиеся, вошедшие в эту группу, не раз обращали на себя внимание учителей и администрации школы.

Поэтому для данных обучающихся критериями отнесения к группе с высоким уровнем потенциального риска являются показатели по пяти шкалам (рис. 13):

- высокий балл по шкале крайних ответов;
- высокий балл по шкале склонности к зависимости;
- высокий балл по шкале антисоциальных тенденций;
- низкий балл по шкале произвольной регуляции;
- низкий балл по шкале взаимопонимания с матерью (близким человеком).

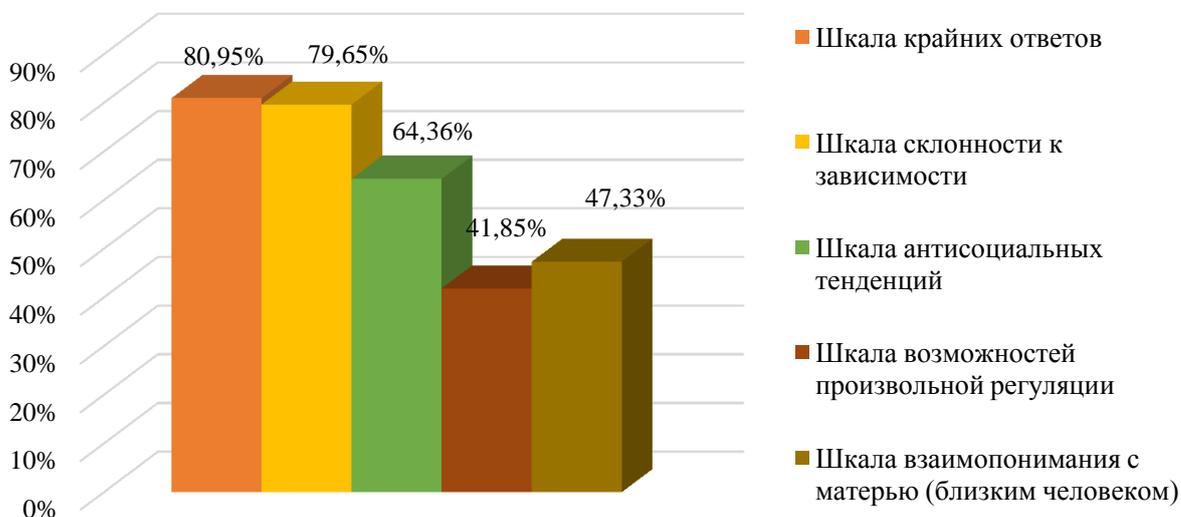


Рис.13. Распределение респондентов группы с высоким уровнем риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций в зависимости от значимости критериев (%)

Группу подростков с высоким уровнем риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций характеризует склонность к нарушению общепринятых норм и правил, частое проявление зависимого (в том числе от Интернета и мобильного телефона) поведения, эмоциональная несдержанность и импульсивность. Трудности профилактической работы с

этим контингентом обучающихся могут быть обусловлены тем, что ими в достаточной мере принят этот паттерн поведения как приемлемый и отсутствует явное желание и потребность его менять.

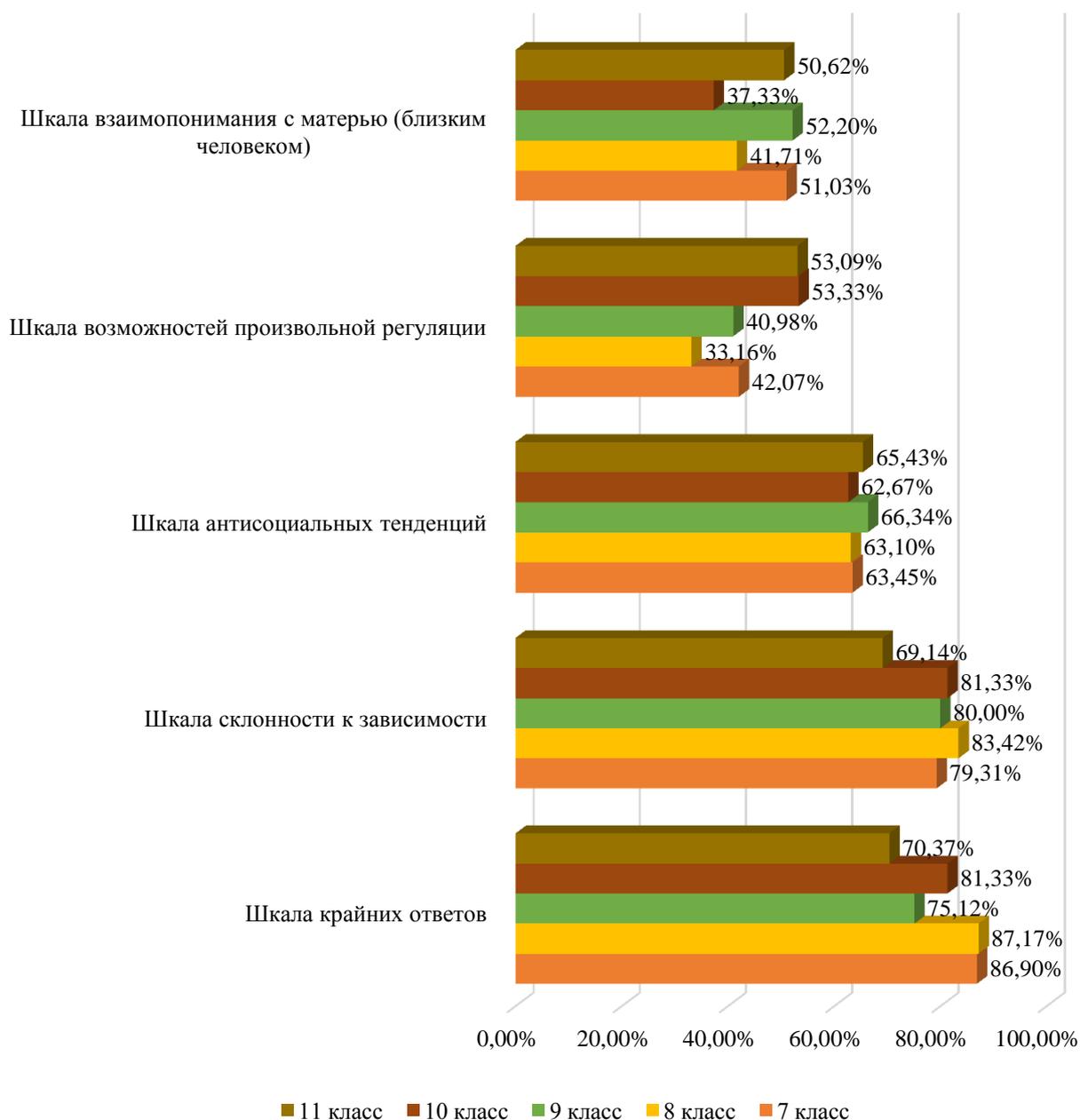


Рис.14. Распределение респондентов группы с высоким уровнем риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций в зависимости от значимости критериев по параллелям (%)

Как и в предыдущей группе, шкала крайних ответов имеет наибольшую значимость для обучающихся седьмых и восьмых классов, что обусловлено возрастными особенностями. В целом же высокие показатели по этой шкале могут быть определены инфантильностью поведенческих установок, чрезмерной категоричностью суждений и отражать трудности произвольной саморегуляции.

Значимость шкалы антисоциальных тенденций, возможно, также связана с возрастными особенностями, так как подросткам зачастую свойственны протестные, выходящие за общепринятые рамки, поведенческие реакции, которые они склонны проявлять в попытке самоутвердиться, в первую очередь, в глазах сверстников. Наибольшие значения шкалы антисоциальных тенденций выявлены у обучающихся 9-х и 11-х классов.

Значимость шкалы склонности к зависимости остается высокой практически во всех возрастных группах респондентов, с некоторым снижением показателей у обучающихся 11-х классов. Это еще раз подтверждает необходимость организации ранней профилактики, в том числе и в образовательной среде.

Значимость нарушения детско-родительских отношений для вовлечения в поведение, несущее угрозу для здоровья обучающихся, носит характер «пиков» и приобретает наибольшую значимость в седьмом, девятом и одиннадцатом классах. Идентичные результаты были получены и по результатам анонимного социально-психологического тестирования и в 2016, и в 2017 году. Возможно, это связано с тем, что у семиклассников (12-13 лет) еще актуальна потребность в эмоциональном контакте со значимыми взрослыми. Реакции эмансипации восьмиклассников (13-14 лет) приводят к снижению этой потребности. В девятом и одиннадцатом классах подростки остро нуждаются в поддержке со стороны семьи, так как это переломные моменты в их жизни, связанные, в первую очередь, с необходимостью профессионального и жизненного самоопределения. Не последняя роль в этом принадлежит необходимости подготовки и сдачи экзаменов.

5. Выводы

В 2018 году в исследовании приняли участие 48 469 обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области, что составляет 89% от списочного состава классов тех школ, в которых было организовано и проведено тестирование.

На протяжении двух последних лет особое внимание уделяется работе по снижению количества отказов от участия в тестировании. По вопросу увеличения охвата тестированием проделана существенная работа и на федеральном, и на региональном уровне, которая имеет положительные результаты по сравнению с предыдущим учебным годом: общий охват тестированием увеличился с 81% до 89%, а количество отказов, зафиксированных на подготовительном этапе, сократилось с 9936 до 5713.

Следует отметить, что в 2018 году качество представления результатов при применении нового диагностического комплекса специалистами всех муниципальных районов и городских округов области продолжает расти. Так, в частности, случаи использования при формировании итогового протокола обратной шкалы ключа обработки данных стали единичными, случаи применения при проведении СПТ ранее использовавшегося диагностического инструментария не выявлены. Доля недостоверных результатов снизилась на 2,5%.

По результатам исследования, количество обучающихся, имеющих высокий уровень риска потенциального вовлечения в употребление психоактивных веществ, по сравнению с прошлым годом увеличилось более чем на 2% и составило 22,34% (9 449 человек) от общего числа респондентов, чьи результаты были учтены при итоговой обработке протоколов. 53,92% респондентов, имеющие по результатам тестирования критические значения по 1-2 шкалам, относятся к группе со средним уровнем риска. К группе с низким уровнем риска потенциального вовлечения в употребление психоактивных веществ относятся, по результатам исследования, 24,73% опрошенных школьников.

Тем не менее, ни одно опросное тестирование не может исключить эту вероятность, как и поставить точный диагноз о наличии пристрастия к наркосодержащим веществам.

Наличие недопустимо большого количества фальсифицированных результатов обнажают проблему недостаточно сформированного понимания целей и процедуры тестирования не только у детей и их родителей (законных представителей), но и у специалистов, отвечающих за организацию и проведение тестирования.

Следует отметить, что если в процентном выражении доля обучающихся с высоким уровнем риска по сравнению с прошлым годом возросла не существенно (с 20,08% до 22,34%), то по количеству респондентов эта группа увеличилась более чем на 2000 человек (с 7 410 до 9 449 обучающихся). Это может свидетельствовать о том, что на территории области существуют и обратные тенденции, которые формируют осознанное отношение обучающихся к процедуре тестирования как к обязательной, неотъемлемой части образовательного процесса, требующей серьезного, ответственного подхода. Хотелось бы выразить благодарность специалистам Белгородского района и Грайворонского городского округа, организовавшим проведение СПТ без замечаний.

Основную массу обучающихся с высоким уровнем риска составляют подростки, которые имеют высокий показатель по шкале эмоциональной

устойчивости и склонны применять защитную стратегию ответов на вопросы диагностической методики. Обучающихся группы с высоким уровнем риска при склонности к защитной стратегии в ответах характеризует неумение планирования решения проблемы, целенаправленного анализа ситуации и возможных вариантов поведения, выработки стратегии разрешения проблемы, планирования собственных действий с учетом объективных условий, прошлого опыта и имеющихся ресурсов.

Группа с высоким уровнем риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций малочисленна по сравнению с предыдущей, однако она заслуживает наиболее пристального внимания, т.к. трудности контроля эмоций чаще всего характерны для подростков, склонных к девиантным формам поведения, относящихся к «группе социального риска» и состоящих на различного вида учетах.

6. Рекомендации

1. Учитывать итоги анонимного социально-психологического тестирования на добровольной основе обучающихся 7-11 классов общеобразовательных организаций области на предмет раннего выявления немедицинского потребления психоактивных веществ при формировании списков обучающихся, подлежащих профилактическому медицинскому осмотру, а также при организации профилактической работы в рамках образовательного процесса.

2. При организации и проведении исследования в 2019-2020 учебном году особое внимание уделить достоверности результатов.

3. Провести инструктивные совещания для руководителей органов управления в сфере образования муниципальных районов и городских округов области, руководителей общеобразовательных организаций области с целью формирования представления о целях и процедуре тестирования.

4. Специалистам муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, курирующим организацию и проведение анонимного социально-психологического тестирования в общеобразовательных организациях муниципальных районов и городских округов, провести индивидуальную работу с руководителями общеобразовательных организаций, достоверность результатов анонимного социально-психологического тестирования которых вызывает вопросы.

Результаты тестирования
с использованием методического комплекса для выделения вероятностных предикторов
возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств

1. Общие сведения

7 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании		Количество аннулированных результатов		из них:				Учтены результаты		из них:				
						по причине случайных ответов		по причине высокой социальной желательности ответов				юноши		девушки		пол не указан
						чел.	%	чел.	%			чел.	%	чел.	%	
г. Белгород	3548	2966	83,60	699	23,57	101	14,45	623	89,13	2267	76,43	1129	49,80	1138	50,20	0
Алексеевский	535	527	98,50	80	15,18	10	12,50	71	88,75	447	84,82	235	52,57	212	47,43	0
Белгородский	1326	1157	87,25	247	21,35	58	23,48	197	79,76	910	78,65	464	50,99	446	49,01	0
Борисовский	220	175	79,55	34	19,43	6	17,65	29	85,29	141	80,57	65	46,10	76	53,90	0
Валуйский	583	583	100,0	8	1,37	1	12,50	7	87,50	575	98,63	300	52,17	275	47,83	0
Вейделевский	183	175	95,6	2	1,14	0	0,00	2	100,0	173	98,86	78	45,09	95	54,91	0
Волоконовский	286	253	88,5	50	19,76	8	16,00	43	86,00	203	80,24	105	51,72	98	48,28	0
Грайворонский	243	184	75,72	44	23,91	8	18,18	36	81,82	140	76,09	71	50,71	69	49,29	0
Губкинский	780	668	85,64	59	8,83	9	15,25	50	84,75	609	91,17	302	49,59	307	50,41	0
Ивнянский	207	195	94,20	44	22,56	4	9,09	42	95,45	151	77,44	74	49,01	77	50,99	0
Корочанский	338	289	85,50	65	22,49	10	15,38	56	86,15	224	77,51	114	50,89	110	49,11	0
Красненский	104	98	94,23	22	22,45	1	4,55	22	100,0	76	77,55	41	53,95	35	46,05	0
Красногвардейский	288	275	95,49	82	29,82	6	7,32	78	95,12	193	70,18	115	59,59	78	40,41	0
Краснояржский	132	132	100,0	29	21,97	4	13,79	28	96,55	103	78,03	53	51,46	50	48,54	0
Новооскольский	417	368	88,25	133	36,14	10	7,52	127	95,49	235	63,86	117	49,79	118	50,21	0
Прохоровский	272	254	93,38	52	20,47	8	15,38	44	84,62	202	79,53	102	50,50	100	49,50	0
Ракитянский	342	318	92,98	2	0,63	1	50,00	1	50,00	316	99,37	158	50,00	158	50,00	0
Ровеньский	210	184	87,62	30	16,30	6	20,00	24	80,00	154	83,70	79	51,30	75	48,70	0
Старооскольский	2352	2048	87,07	238	11,62	85	35,71	159	66,81	1810	88,38	918	50,72	892	49,28	0
Чернянский	313	267	85,30	66	24,72	11	16,67	56	84,85	201	75,28	91	45,27	110	54,73	0
Шебекинский	766	661	86,29	112	16,94	10	8,93	104	92,86	549	83,06	297	54,10	252	45,90	0
Яковлевский	595	504	84,71	53	10,52	7	13,21	48	90,57	451	89,48	231	51,22	220	48,78	0
ИТОГО:	14040	12281	87,47	2151	17,51	364	16,92	1847	85,87	10130	82,49	5139	50,73	4991	49,27	0

8 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании		Количество аннулированных результатов		из них:				Учены результаты		из них:				
						по причине случайных ответов		по причине высокой социальной желательности ответов				юноши		девушки		пол не указан
						чел.	%	чел.	%			чел.	%	чел.	%	
г. Белгород	3558	3012	84,65	621	20,62	110	17,71	524	84,38	2391	79,38	1165	48,72	1226	51,28	0
Алексеевский	604	594	98,34	73	12,29	6	8,22	67	91,78	521	87,71	263	50,48	258	49,52	0
Белгородский	1295	1206	93,13	219	18,16	58	26,48	167	76,26	987	81,84	463	46,91	524	53,09	0
Борисовский	218	176	80,73	38	21,59	7	18,42	33	86,84	138	78,41	78	56,52	60	43,48	0
Валуйский	593	591	99,7	12	2,03	3	25,00	9	75,00	579	97,97	310	53,54	269	46,46	0
Вейделевский	192	191	99,5	1	0,52	1	100,0	0	0,00	190	99,48	89	46,84	101	53,16	0
Волоконовский	278	253	91,0	45	17,79	6	13,33	39	86,67	208	82,21	111	53,37	97	46,63	0
Грайворонский	215	164	76,28	36	21,95	5	13,89	31	86,11	128	78,05	86	67,19	42	32,81	0
Губкинский	884	778	88,01	63	8,10	15	23,81	50	79,37	715	91,90	350	48,95	365	51,05	0
Ивнянский	225	213	94,67	55	25,82	8	14,55	47	85,45	158	74,18	79	50,00	79	50,00	0
Корочанский	331	283	85,50	43	15,19	3	6,98	41	95,35	240	84,81	135	56,25	105	43,75	0
Красненский	125	117	93,60	30	25,64	5	16,67	29	96,67	87	74,36	44	50,57	43	49,43	0
Красногвардейский	318	299	94,03	75	25,08	7	9,33	70	93,33	224	74,92	120	53,57	104	46,43	0
Краснояржский	183	174	95,08	20	11,49	2	10,00	19	95,00	154	88,51	72	46,75	82	53,25	0
Новооскольский	409	364	89,00	117	32,14	8	6,84	109	93,16	247	67,86	129	52,23	118	47,77	0
Прохоровский	254	220	86,61	49	22,27	9	18,37	41	83,67	171	77,73	71	41,52	100	58,48	0
Ракитянский	341	330	96,77	8	2,42	2	25,00	6	75,00	322	97,58	169	52,48	153	47,52	0
Ровеньский	233	199	85,41	25	12,56	9	36,00	16	64,00	174	87,44	89	51,15	85	48,85	0
Старооскольский	2438	2125	87,16	193	9,08	81	41,97	120	62,18	1932	90,92	933	48,29	999	51,71	0
Чернянский	317	277	87,38	67	24,19	13	19,40	56	83,58	210	75,81	111	52,86	99	47,14	0
Шебекинский	774	676	87,34	102	15,09	12	11,76	92	90,20	574	84,91	303	52,79	271	47,21	0
Яковлевский	618	513	83,01	45	8,77	7	15,56	42	93,33	468	91,23	240	51,28	228	48,72	0
ИТОГО:	14403	12755	88,56	1937	15,19	377	19,46	1608	83,01	10818	84,81	5410	50,01	5408	49,99	0

9 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании		Количество аннулированных результатов		из них:				Учтены результаты		из них:				
						по причине случайных ответов		по причине высокой социальной желательности ответов				юноши		девушки		пол не указан
						чел.	%	чел.	%			чел.	%	чел.	%	
г. Белгород	3491	3043	87,17	546	17,94	102	18,68	455	83,33	2497	82,06	1223	48,98	1274	51,02	0
Алексеевский	541	531	98,15	67	12,62	5	7,46	63	94,03	464	87,38	231	49,78	233	50,22	0
Белгородский	1250	1124	89,92	182	16,19	42	23,08	148	81,32	942	83,81	473	50,21	469	49,79	0
Борисовский	253	231	91,30	43	18,61	5	11,63	38	88,37	188	81,39	97	51,60	91	48,40	0
Валуйский	598	596	99,7	12	2,01	4	33,33	8	66,7	584	97,99	309	52,91	275	47,09	0
Вейделевский	230	228	99,1	0	0,00	0	0,00	0	0,0	228	100,0	126	55,26	102	44,74	0
Волоконовский	275	265	96,4	50	18,87	3	6,00	47	94,00	215	81,13	107	49,77	108	50,23	0
Грайворонский	273	223	81,68	40	17,94	7	17,50	33	82,50	183	82,06	82	44,81	101	55,19	0
Губкинский	846	745	88,06	49	6,58	11	22,45	39	79,59	696	93,42	364	52,30	332	47,70	0
Ивнянский	238	229	96,22	43	18,78	6	13,95	37	86,05	186	81,22	92	49,46	94	50,54	0
Корочанский	307	276	89,90	50	18,12	6	12,00	44	88,00	226	81,88	121	53,54	105	46,46	0
Красненский	112	111	99,11	22	19,82	8	36,36	15	68,18	89	80,18	43	48,31	46	51,69	0
Красногвардейский	356	336	94,4	51	15,18	9	17,65	43	84,31	285	84,82	149	52,28	136	47,72	0
Краснояржский	128	128	100,0	19	14,84	0	0,00	19	100,0	109	85,16	68	62,39	41	37,61	0
Новооскольский	383	332	86,68	73	21,99	9	12,33	66	90,41	259	78,01	134	51,74	125	48,26	0
Прохоровский	232	199	85,78	42	21,11	5	11,90	37	88,10	157	78,89	80	50,96	77	49,04	0
Ракитянский	321	319	99,38	1	0,31	0	0,00	1	100,0	318	99,69	162	50,94	156	49,06	0
Ровеньский	222	198	89,19	21	10,61	6	28,57	15	71,43	177	89,39	88	49,72	89	50,28	0
Старооскольский	2377	2102	88,43	172	8,18	63	36,63	115	66,86	1930	91,82	989	51,24	941	48,76	0
Чернянский	321	277	86,29	54	19,49	10	18,52	45	83,33	223	80,51	120	53,81	103	46,19	0
Шебекинский	769	694	90,25	74	10,66	10	13,51	67	90,54	620	89,34	320	51,61	300	48,39	0
Яковлевский	684	606	88,60	55	9,08	10	18,18	47	85,45	551	90,92	286	51,91	265	48,09	0
ИТОГО:	14207	12793	90,05	1666	13,02	321	19,27	1382	82,95	11127	86,98	5664	50,90	5463	49,10	0

10 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании		Количество аннулированных результатов		из них:				Учтены результаты		из них:				
						по причине случайных ответов		по причине высокой социальной желательности ответов				юноши		девушки		пол не указан
						чел.	%	чел.	%			чел.	%	чел.	%	
г. Белгород	1759	1566	89,03	283	18,07	44	15,55	244	86,22	1283	81,93	585	45,60	698	54,40	0
Алексеевский	270	259	95,93	28	10,81	3	10,71	25	89,29	231	89,19	99	42,86	132	57,14	0
Белгородский	478	458	95,82	79	17,25	16	20,25	63	79,75	379	82,75	171	45,12	208	54,88	0
Борисовский	85	74	87,06	11	14,86	0	0,00	11	100,0	63	85,14	28	44,44	35	55,56	0
Валуйский	247	247	100,0	7	2,83	3	42,86	4	57,14	240	97,17	108	45,00	132	55,00	0
Вейделевский	79	79	100,0	1	1,27	0	0,00	1	100,0	78	98,7	36	46,15	42	53,85	0
Волоконовский	97	89	91,75	9	10,11	1	11,11	8	88,89	80	89,89	29	36,25	51	63,75	0
Грайворонский	157	136	86,62	33	24,26	6	18,18	27	81,82	103	75,74	47	45,63	56	54,37	0
Губкинский	399	377	94,49	28	7,43	4	14,29	24	85,71	349	92,57	167	47,85	182	52,15	0
Ивнянский	90	88	97,78	21	23,86	0	0,00	21	100,0	67	76,14	35	52,24	32	47,76	0
Корочанский	128	115	89,8	19	16,52	3	15,79	16	84,21	96	83,48	45	46,88	51	53,13	0
Красненский	57	57	100,0	15	26,32	3	20,00	12	80,00	42	73,68	27	64,29	15	35,71	0
Красногвардейский	152	147	96,7	34	23,13	2	5,88	33	97,06	113	76,87	54	47,79	59	52,21	0
Краснояржский	74	74	100,0	12	16,22	2	16,67	10	83,33	62	83,78	25	40,32	37	59,68	0
Новооскольский	106	94	88,68	32	34,04	0	0,00	32	100,0	62	65,96	15	24,19	47	75,81	0
Прохоровский	107	99	92,52	19	19,19	4	21,05	15	78,95	80	80,81	39	48,75	41	51,25	0
Ракитянский	108	104	96,30	0	0,00	0	0,00	0	0,00	104	100,0	39	37,50	65	62,50	0
Ровеньский	71	71	100,0	16	22,54	2	12,50	14	87,50	55	77,46	23	41,82	32	58,18	0
Старооскольский	1023	889	86,90	66	7,42	19	28,79	49	74,24	823	92,58	362	43,99	461	56,01	0
Чернянский	137	127	92,70	31	24,41	4	12,90	27	87,10	96	75,59	41	42,71	55	57,29	0
Шебекинский	336	318	94,64	39	12,26	2	5,13	37	94,87	279	87,74	143	51,25	136	48,75	0
Яковлевский	231	202	87,45	23	11,39	2	8,70	21	91,30	179	88,61	76	42,46	103	57,54	0
ИТОГО:	6191	5670	91,58	806	14,22	120	14,89	694	86,10	4864	85,78	2194	45,11	2670	54,89	0

11 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании		Количество аннулированных результатов		из них:				Учтены результаты		из них:				
						по причине случайных ответов		по причине высокой социальной желательности ответов				юноши		девушки		пол не указан
						чел.	%	чел.	%			чел.	%	чел.	%	
г. Белгород	1646	1340	81,41	220	16,42	33	15,00	189	85,91	1120	83,58	441	39,38	679	60,63	0
Алексеевский	235	229	97,45	29	12,66	5	17,24	24	82,76	200	87,34	98	49,00	102	51,00	0
Белгородский	364	349	95,88	65	18,62	24	36,92	43	66,15	284	81,38	129	45,42	155	54,58	0
Борисовский	72	64	88,89	13	20,31	0	0,00	13	100,0	51	79,69	20	39,22	31	60,78	0
Валуйский	241	241	100,0	4	1,66	0	0,00	4	100,0	237	98,3	113	47,68	124	52,32	0
Вейделевский	77	76	98,7	0	0,00	0	0,00	0	0,0	76	100,0	31	40,79	45	59,21	0
Волоконовский	99	87	87,88	13	14,94	1	7,69	12	92,31	74	85,06	25	33,78	49	66,22	0
Грайворонский	107	81	75,70	14	17,28	1	7,14	13	92,86	67	82,72	34	50,75	33	49,25	0
Губкинский	363	317	87,33	21	6,62	4	19,05	17	80,95	296	93,38	117	39,53	179	60,47	0
Ивнянский	71	70	98,59	9	12,86	3	33,33	7	77,78	61	87,14	24	39,34	37	60,66	0
Корочанский	152	133	87,5	25	18,80	4	16,00	21	84,00	108	81,20	34	31,48	74	68,52	0
Красненский	54	48	88,9	14	29,17	0	0,00	14	100,0	34	70,83	19	55,88	15	44,12	0
Красногвардейский	148	143	96,6	23	16,08	2	8,70	21	91,30	120	83,92	45	37,50	75	62,50	0
Краснояржский	65	65	100,0	14	21,54	3	21,43	12	85,71	51	78,46	24	47,06	27	52,94	0
Новооскольский	108	92	85,19	10	10,87	1	10,00	9	90,00	82	89,13	45	54,88	37	45,12	0
Прохоровский	83	77	92,77	16	20,78	4	25,00	13	81,25	61	79,22	22	36,07	39	63,93	0
Ракитянский	120	119	99,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	119	100,0	42	35,29	77	64,71	0
Ровеньский	65	55	84,62	8	14,55	1	12,50	7	87,50	47	85,45	19	40,43	28	59,57	0
Старооскольский	957	858	89,66	90	10,49	30	33,33	63	70,00	768	89,51	337	43,88	431	56,12	0
Чернянский	113	103	91,15	28	27,18	2	7,14	27	96,43	75	72,82	28	37,33	47	62,67	0
Шебекинский	278	262	94,24	20	7,63	1	5,00	20	100,0	242	92,37	126	52,07	116	47,93	0
Яковлевский	198	161	81,31	15	9,32	1	6,67	14	93,33	146	90,68	61	41,78	85	58,22	0
ИТОГО:	5616	4970	88,50	651	13,10	120	18,43	543	83,41	4319	86,90	1834	42,46	2485	57,54	0

СВОД

Район (городской округ)	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании		Количество аннулированных результатов		из них:				Учтены результаты		из них:				
						по причине случайных ответов		по причине высокой социальной желательности ответов				юноши		девушки		пол не указан
						чел.	%	чел.	%			чел.	%	чел.	%	
г. Белгород	14002	11927	85,18	2369	19,86	390	16,46	2035	85,90	9558	80,14	4543	47,53	5015	52,47	0
Алексеевский	2185	2140	97,94	277	12,94	29	10,47	250	90,25	1863	87,06	926	49,70	937	50,30	0
Белгородский	4713	4294	91,11	792	18,44	198	25,00	618	78,03	3502	81,56	1700	48,54	1802	51,46	0
Борисовский	848	720	84,91	139	19,31	18	12,95	124	89,21	581	80,69	288	49,57	293	50,43	0
Валуйский	2262	2258	99,8	43	1,90	11	25,58	32	74,42	2215	98,10	1140	51,47	1075	48,53	0
Вейделевский	761	749	98,4	4	0,53	1	25,00	3	75,00	745	99,47	360	48,32	385	51,68	0
Волоконовский	1035	947	91,5	167	17,63	19	11,38	149	89,22	780	82,37	377	48,33	403	51,67	0
Грайворонский	995	788	79,20	167	21,19	27	16,17	140	83,83	621	78,81	320	51,53	301	48,47	0
Губкинский	3272	2885	88,17	220	7,63	43	19,55	180	81,82	2665	92,37	1300	48,78	1365	51,22	0
Ивнянский	831	795	95,67	172	21,64	21	12,21	154	89,53	623	78,36	304	48,80	319	51,20	0
Корочанский	1256	1096	87,26	202	18,43	26	12,87	178	88,12	894	81,57	449	50,22	445	49,78	0
Красненский	452	431	95,35	103	23,90	17	16,50	92	89,32	328	76,10	174	53,05	154	46,95	0
Красногвардейский	1262	1200	95,09	265	22,08	26	9,81	245	92,45	935	77,92	483	51,66	452	48,34	0
Краснояржский	582	573	98,45	94	16,40	11	11,70	88	93,62	479	83,60	242	50,52	237	49,48	0
Новооскольский	1423	1250	87,84	365	29,20	28	7,67	343	93,97	885	70,80	440	49,72	445	50,28	0
Прохоровский	948	849	89,56	178	20,97	30	16,85	150	84,27	671	79,03	314	46,80	357	53,20	0
Ракитянский	1232	1190	96,59	11	0,92	3	27,27	8	72,73	1179	99,08	570	48,35	609	51,65	0
Ровеньский	801	707	88,26	100	14,14	24	24,00	76	76,00	607	85,86	298	49,09	309	50,91	0
Старооскольский	9147	8022	87,70	759	9,46	278	36,63	506	66,67	7263	90,54	3539	48,73	3724	51,27	0
Чернянский	1201	1051	87,51	246	23,41	40	16,26	211	85,77	805	76,59	391	48,57	414	51,43	0
Шебекинский	2923	2611	89,33	347	13,29	35	10,09	320	92,22	2264	86,71	1189	52,52	1075	47,48	0
Яковлевский	2326	1986	85,38	191	9,62	27	14,14	172	90,05	1795	90,38	894	49,81	901	50,19	0
ИТОГО:	54457	48469	89,00	7211	14,88	1302	18,06	6074	84,23	41258	85,12	20241	49,06	21017	50,94	0

2. Общий уровень риска

7 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся, чьи результаты были учтены при обработке	Уровень риска вовлечения в потребление ПАВ									
		высокий		из них:				средний		низкий	
				группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах		группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций					
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	2267	866	38,20	812	93,76	54	6,24	980	43,23	421	18,57
Алексеевский	447	104	23,27	93	89,42	11	10,58	194	43,40	149	33,33
Белгородский	910	368	40,44	336	91,30	32	8,70	379	41,65	163	17,91
Борисовский	141	55	39,01	53	96,36	2	3,64	68	48,23	18	12,77
Валуйский	575	4	0,70	4	100,0	0	0,00	356	61,91	215	37,39
Вейделевский	173	0	0,00	0	0,00	0	0,00	96	55,49	77	44,51
Волоконовский	203	59	29,06	57	96,61	2	3,39	66	32,51	78	38,42
Грайворонский	140	50	35,71	44	88,00	6	12,00	62	44,29	28	20,00
Губкинский	609	57	9,36	50	87,72	7	12,28	329	54,02	223	36,62
Ивнянский	151	58	38,41	55	94,83	3	5,17	58	38,41	35	23,18
Корочанский	224	76	33,93	74	97,37	2	2,63	81	36,16	67	29,91
Красненский	76	24	31,58	21	87,50	3	12,50	35	46,05	17	22,37
Красногвардейский	193	88	45,60	85	96,59	3	3,41	78	40,41	27	13,99
Краснояржский	103	47	45,63	47	100,0	0	0,00	32	31,07	24	23,30
Новооскольский	235	88	37,45	86	97,73	2	2,27	113	48,09	34	14,47
Прохоровский	202	64	31,68	56	87,50	8	12,50	104	51,49	34	16,83
Ракитянский	316	0	0,00	0	0,00	0	0,00	145	45,89	171	54,11
Ровеньский	154	0	0,00	0	0,00	0	0,00	94	61,04	60	38,96
Старооскольский	1810	178	9,83	172	96,63	6	3,37	962	53,15	670	37,02
Чернянский	201	53	26,37	51	96,23	2	3,77	80	39,80	68	33,83
Шебекинский	549	118	21,49	116	98,31	2	1,69	275	50,09	156	28,42
Яковлевский	451	24	5,32	24	100,0	0	0,00	209	46,34	218	48,34
ИТОГО:	10130	2381	23,50	2236	93,91	145	6,09	4796	47,34	2953	29,15

8 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся, чьи результаты были учтены при обработке	Уровень риска вовлечения в потребление ПАВ									
		высокий		из них:				средний		низкий	
				группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах		группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций					
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	2391	911	38,10	854	93,74	57	6,26	1051	43,96	429	17,94
Алексеевский	521	91	17,47	79	86,81	12	13,19	296	56,81	134	25,72
Белгородский	987	358	36,27	328	91,62	30	8,38	431	43,67	198	20,06
Борисовский	138	67	48,55	66	98,51	1	1,49	58	42,03	13	9,42
Валуйский	579	3	0,52	3	100,0	0	0,00	347	59,93	229	39,55
Вейделевский	190	0	0,00	0	0,00	0	0,00	99	52,11	91	47,89
Волоконовский	208	66	31,73	60	90,9	6	9,09	82	39,42	60	28,85
Грайворонский	128	75	58,59	69	92,0	6	8,00	38	29,69	15	11,72
Губкинский	715	79	11,05	76	96,20	3	3,80	390	54,55	246	34,41
Ивнянский	158	63	39,87	61	96,8	2	3,17	66	41,77	29	18,35
Корочанский	240	70	29,17	67	95,71	3	4,29	104	43,33	66	27,50
Красненский	87	29	33,33	26	89,66	3	10,34	40	45,98	18	20,69
Красногвардейский	224	102	45,54	97	95,10	5	4,90	89	39,73	33	14,73
Краснояржский	154	67	43,51	63	94,03	4	5,97	60	38,96	27	17,53
Новооскольский	247	103	41,70	99	96,12	4	3,88	92	37,25	52	21,05
Прохоровский	171	48	28,07	41	85,42	7	14,58	96	56,14	27	15,79
Ракитянский	322	0	0,00	0	0,00	0	0,00	162	50,31	160	49,69
Ровеньский	174	0	0,00	0	0,00	0	0,00	97	55,75	77	44,25
Старооскольский	1932	207	10,71	179	86,47	28	13,53	1107	57,30	618	31,99
Чернянский	210	52	24,76	51	98,08	1	1,92	98	46,67	60	28,57
Шебекинский	574	149	25,96	135	90,60	14	9,40	266	46,34	159	27,70
Яковлевский	468	20	4,27	19	95,00	1	5,00	192	41,03	256	54,70
ИТОГО:	10818	2560	23,66	2373	92,70	187	7,30	5261	48,63	2997	27,70

9 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся, чьи результаты были учтены при обработке	Уровень риска вовлечения в потребление ПАВ									
		высокий		из них:				средний		низкий	
				группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах		группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций					
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	2497	846	33,88	766	90,54	80	9,46	1162	46,54	489	19,58
Алексеевский	464	83	17,89	76	91,57	7	8,43	229	49,35	152	32,76
Белгородский	942	354	37,58	326	92,09	28	7,91	448	47,56	140	14,86
Борисовский	188	84	44,68	79	94,05	5	5,95	72	38,30	32	17,02
Валуйский	584	3	0,51	3	100,0	0	0,00	338	57,88	243	41,61
Вейделевский	228	0	0,00	0	0,00	0	0,00	116	50,88	112	49,12
Волоконовский	215	59	27,44	54	91,53	5	8,47	82	38,14	74	34,42
Грайворонский	183	73	39,89	66	90,41	7	9,59	75	40,98	35	19,13
Губкинский	696	69	9,91	63	91,30	6	8,70	391	56,18	236	33,91
Ивнянский	186	67	36,02	62	92,54	5	7,46	84	45,16	35	18,82
Корочанский	226	102	45,13	98	96,08	4	3,92	74	32,74	50	22,12
Красненский	89	33	37,08	33	100,0	0	0,00	39	43,82	17	19,10
Красногвардейский	285	108	37,89	103	95,37	5	4,63	135	47,37	42	14,74
Краснояржский	109	43	39,45	41	95,35	2	4,65	44	40,37	22	20,18
Новооскольский	259	95	36,68	95	100,0	0	0,00	112	43,24	52	20,08
Прохоровский	157	39	24,84	36	92,31	3	7,69	78	49,68	40	25,48
Ракитянский	318	0	0,00	0	0,00	0	0,00	153	48,11	165	51,89
Ровеньский	177	0	0,00	0	0,00	0	0,00	107	60,45	70	39,55
Старооскольский	1930	188	9,74	158	84,04	30	15,96	1094	56,68	648	33,58
Чернянский	223	51	22,87	44	86,27	7	13,73	108	48,43	64	28,70
Шебекинский	620	141	22,74	131	92,91	10	7,09	276	44,52	203	32,74
Яковлевский	551	15	2,72	14	93,33	1	6,67	253	45,92	283	51,36
ИТОГО:	11127	2453	22,05	2248	91,64	205	8,36	5470	49,16	3204	28,79

10 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся, чьи результаты были учтены при обработке	Уровень риска вовлечения в потребление ПАВ									
		высокий		из них:				средний		низкий	
				группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах		группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций					
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	1283	416	32,42	388	93,27	28	6,73	629	49,03	238	18,55
Алексеевский	231	46	19,91	40	86,96	6	13,04	126	54,55	59	25,54
Белгородский	379	125	32,98	118	94,40	7	5,60	179	47,23	75	19,79
Борисовский	63	27	42,86	25	92,59	2	7,41	27	42,86	9	14,29
Валуйский	240	1	0,42	1	100,0	0	0,00	159	66,25	80	33,33
Вейделевский	78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	33	42,31	45	57,69
Волоконовский	80	13	16,25	11	84,62	2	15,38	41	51,25	26	32,50
Грайворонский	103	40	38,83	34	85,00	6	15,00	48	46,60	15	14,56
Губкинский	349	34	9,74	31	91,18	3	8,82	178	51,00	137	39,26
Ивнянский	67	34	50,75	34	100,0	0	0,00	23	34,33	10	14,93
Корочанский	96	42	43,75	38	90,48	4	9,52	36	37,50	18	18,75
Красненский	42	12	28,57	12	100,0	0	0,00	17	40,48	13	30,95
Красногвардейский	113	50	44,25	49	98,00	1	2,00	47	41,59	16	14,16
Краснояржский	62	26	41,94	25	96,15	1	3,85	24	38,71	12	19,35
Новооскольский	62	34	54,84	34	100,0	0	0,00	13	20,97	15	24,19
Прохоровский	80	18	22,50	16	88,89	2	11,11	46	57,50	16	20,00
Ракитянский	104	0	0,00	0	0,00	0	0,00	60	57,69	44	42,31
Ровеньский	55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	34	61,82	21	38,18
Старооскольский	823	89	10,81	81	91,01	8	8,99	480	58,32	254	30,86
Чернянский	96	13	13,54	12	92,31	1	7,69	50	52,08	33	34,38
Шебекинский	279	64	22,94	61	95,31	3	4,69	130	46,59	85	30,47
Яковлевский	179	6	3,35	5	83,33	1	16,67	94	52,51	79	44,13
ИТОГО:	4864	1090	22,41	1015	93,12	75	6,88	2474	50,86	1300	26,73

11 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся, чьи результаты были учтены при обработке	Уровень риска вовлечения в потребление ПАВ									
		высокий		из них:				средний		низкий	
				группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах		группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций					
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	1120	414	36,96	388	93,72	26	6,28	526	46,96	180	16,07
Алексеевский	200	37	18,50	29	78,38	8	21,62	95	47,50	68	34,00
Белгородский	284	93	32,75	82	88,17	11	11,83	157	55,28	34	11,97
Борисовский	51	24	47,06	24	100,0	0	0,00	20	39,22	7	13,73
Валуйский	237	0	0,00	0	0,00	0	0,00	150	63,29	87	36,71
Вейделевский	76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	38	50,00	38	50,00
Волоконовский	74	18	24,32	16	88,89	2	11,11	35	47,30	21	28,38
Грайворонский	67	25	37,31	23	92,00	2	8,00	31	46,27	11	16,42
Губкинский	296	26	8,78	24	92,31	2	7,69	163	55,07	107	36,15
Ивнянский	61	18	29,51	15	83,33	3	16,67	30	49,18	13	21,31
Корочанский	108	35	32,41	33	94,29	2	5,71	50	46,30	23	21,30
Красненский	34	9	26,47	9	100,0	0	0,00	13	38,24	12	35,29
Красногвардейский	120	51	42,50	48	94,12	3	5,88	58	48,33	11	9,17
Краснояржский	51	20	39,22	20	100,0	0	0,00	20	39,22	11	21,57
Новооскольский	82	36	43,90	35	97,22	1	2,78	30	36,59	16	19,51
Прохоровский	61	15	24,59	15	100,0	0	0,00	35	57,38	11	18,03
Ракитянский	119	0	0,00	0	0,00	0	0,00	61	51,26	58	48,74
Ровеньский	47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	51,06	23	48,94
Старооскольский	768	69	8,98	51	73,91	18	26,09	515	67,06	184	23,96
Чернянский	75	12	16,00	9	75,00	3	25,00	40	53,33	23	30,67
Шебекинский	242	60	24,79	60	100,0	0	0,00	118	48,76	64	26,45
Яковлевский	146	3	2,05	3	100,0	0	0,00	77	52,74	66	45,21
ИТОГО:	4319	965	22,34	884	91,61	81	8,39	2286	52,93	1068	24,73

СВОД

Район (городской округ)	Количество обучающихся, чьи результаты были учтены при обработке	Уровень риска вовлечения в потребление ПАВ									
		высокий		из них:				средний		низкий	
				группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах		группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций					
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	9558	3453	36,13	3208	92,90	245	7,10	4348	45,49	1757	18,38
Алексеевский	1863	361	19,38	317	87,81	44	12,19	940	50,46	562	30,17
Белгородский	3502	1298	37,06	1190	91,68	108	8,32	1594	45,52	610	17,42
Борисовский	581	257	44,23	247	96,11	10	3,89	245	42,17	79	13,60
Валуйский	2215	11	0,50	11	100,0	0	0,00	1350	60,95	854	38,56
Вейделевский	745	0	0,00	0	0,00	0	0,00	382	51,28	363	48,72
Волоконовский	780	215	27,56	198	92,09	17	7,91	306	39,23	259	33,21
Грайворонский	621	263	42,35	236	89,73	27	10,27	254	40,90	104	16,75
Губкинский	2665	265	9,94	244	92,08	21	7,92	1451	54,45	949	35,61
Ивнянский	623	240	38,52	227	94,58	13	5,42	261	41,89	122	19,58
Корочанский	894	325	36,35	310	95,38	15	4,62	345	38,59	224	25,06
Красненский	328	107	32,62	101	94,39	6	5,61	144	43,90	77	23,48
Красногвардейский	935	399	42,67	382	95,74	17	4,26	407	43,53	129	13,80
Краснояржский	479	203	42,38	196	96,55	7	3,45	180	37,58	96	20,04
Новооскольский	885	356	40,23	349	98,03	7	1,97	360	40,68	169	19,10
Прохоровский	671	184	27,42	164	89,13	20	10,87	359	53,50	128	19,08
Ракитянский	1179	0	0,00	0	0,00	0	0,00	581	49,28	598	50,72
Ровеньский	607	0	0,00	0	0,00	0	0,00	356	58,65	251	41,35
Старооскольский	7263	731	10,06	641	87,69	90	12,31	4158	57,25	2374	32,69
Чернянский	805	181	22,48	167	92,27	14	7,73	376	46,71	248	30,81
Шебекинский	2264	532	23,50	503	94,55	29	5,45	1065	47,04	667	29,46
Яковлевский	1795	68	3,79	65	95,59	3	4,41	825	45,96	902	50,25
ИТОГО:	41258	9449	22,90	8756	92,67	693	7,33	20287	49,17	11522	27,93

3. Группа риска при склонности к защитной стратегии в ответах

7 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах	Значимость критериев риска															
		шкала крайних ответов		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала контроля эмоций		шкала поиска новизны		шкала рискованного поведения		совладание - поиск социальной поддержки		совладание - избегание		совладание - разрешение проблем	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	812	294	36,21	576	70,94	328	40,39	515	63,42	460	56,65	197	24,26	437	53,82	492	60,59
Алексеевский	93	37	39,78	62	66,67	31	33,33	58	62,37	57	61,29	29	31,18	42	45,16	59	63,44
Белгородский	336	128	38,10	228	67,86	131	38,99	237	70,54	202	60,12	95	28,27	169	50,30	208	61,90
Борисовский	53	21	39,62	38	71,70	17	32,08	41	77,36	29	54,72	13	24,53	27	50,94	36	67,92
Валуйский	4	0	0,00	4	100,0	1	25,00	3	75,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00	3	75,00
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	57	23	40,35	34	59,65	24	42,11	37	64,91	42	73,68	23	40,35	29	50,88	40	70,18
Грайворонский	44	17	38,64	26	59,09	15	34,09	28	63,64	25	56,82	15	34,09	23	52,27	33	75,00
Губкинский	50	19	38,00	25	50,00	16	32,00	39	78,00	26	52,00	15	30,00	26	52,00	32	64,00
Ивнянский	55	27	49,09	48	87,27	25	45,45	46	83,64	34	61,82	12	21,82	29	52,73	25	45,45
Корочанский	74	33	44,59	54	72,97	29	39,19	45	60,81	49	66,22	20	27,03	37	50,00	40	54,05
Красненский	21	6	28,57	13	61,90	7	33,33	20	95,24	13	61,90	5	23,81	12	57,14	13	61,90
Красногвардейский	85	46	54,12	62	72,94	40	47,06	50	58,82	60	70,59	19	22,35	53	62,35	51	60,00
Краснояржский	47	15	31,91	38	80,85	15	31,91	34	72,34	35	74,47	10	21,28	23	48,94	27	57,45
Новооскольский	86	38	44,19	58	67,44	34	39,53	58	67,44	61	70,93	19	22,09	45	52,33	49	56,98
Прохоровский	56	34	60,71	45	80,36	20	35,71	47	83,93	39	69,64	5	8,93	33	58,93	40	71,43
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	172	57	33,14	116	67,44	59	34,30	129	75,00	100	58,14	42	24,42	96	55,81	102	59,30
Чернянский	51	27	52,94	31	60,78	25	49,02	32	62,75	42	82,35	15	29,41	22	43,14	30	58,82
Шебекинский	116	51	43,97	74	63,79	41	35,34	71	61,21	84	72,41	39	33,62	61	52,59	63	54,31
Яковлевский	24	5	20,83	16	66,67	13	54,17	23	95,83	17	70,83	2	8,33	10	41,67	14	58,33
ИТОГО:	2236	878	39,27	1548	69,23	871	38,95	1513	67,67	1377	61,58	576	25,76	1175	52,55	1357	60,69

8 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах	Значимость критериев риска															
		шкала крайних ответов		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала контроля эмоций		шкала поиска новизны		шкала рискованного поведения		совладание - поиск социальной поддержки		совладание - избегание		совладание - разрешение проблем	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	854	284	33,26	629	73,65	390	45,67	572	66,98	479	56,09	197	23,07	461	53,98	511	59,84
Алексеевский	79	31	39,24	53	67,09	36	45,57	59	74,68	45	56,96	15	18,99	48	60,76	48	60,76
Белгородский	328	116	35,37	219	66,77	138	42,07	217	66,16	184	56,10	90	27,44	187	57,01	219	66,77
Борисовский	66	20	30,30	48	72,73	32	48,48	49	74,24	42	63,64	13	19,70	37	56,06	48	72,73
Валуйский	3	0	0,00	2	66,67	1	33,3	3	100,0	2	66,67	0	0,00	1	33,33	2	66,67
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	60	23	38,33	45	75,00	20	33,3	34	56,67	31	51,67	29	48,33	23	38,33	35	58,33
Грайворонский	69	30	43,48	48	69,57	29	42,0	44	63,77	48	69,57	16	23,19	37	53,62	46	66,67
Губкинский	76	22	28,95	44	57,89	28	36,84	63	82,89	41	53,95	20	26,32	37	48,68	50	65,79
Ивнянский	61	25	40,98	42	68,85	36	59,0	51	83,61	38	62,30	14	22,95	39	63,93	31	50,82
Корочанский	67	25	37,31	44	65,67	27	40,30	49	73,13	43	64,18	19	28,36	34	50,75	35	52,24
Красненский	26	6	23,08	11	42,31	10	38,46	21	80,77	20	76,92	6	23,08	15	57,69	19	73,08
Красногвардейский	97	36	37,11	69	71,13	42	43,30	68	70,10	60	61,86	22	22,68	52	53,61	60	61,86
Краснояржский	63	19	30,16	55	87,30	32	50,79	44	69,84	41	65,08	19	30,16	34	53,97	36	57,14
Новооскольский	99	38	38,38	79	79,80	45	45,45	72	72,73	47	47,47	37	37,37	53	53,54	50	50,51
Прохоровский	41	18	43,90	29	70,73	15	36,59	29	70,73	24	58,54	4	9,76	19	46,34	31	75,61
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	179	60	33,52	114	63,69	92	51,40	123	68,72	97	54,19	50	27,93	106	59,22	110	61,45
Чернянский	51	20	39,22	28	54,90	30	58,82	43	84,31	29	56,86	14	27,45	34	66,67	33	64,71
Шебекинский	135	45	33,33	96	71,11	57	42,22	102	75,56	86	63,70	32	23,70	66	48,89	91	67,41
Яковлевский	19	9	47,37	13	68,42	13	68,42	12	63,16	14	73,68	5	26,32	13	68,42	8	42,11
ИТОГО:	2373	827	34,85	1668	70,29	1073	45,22	1655	69,74	1371	57,77	602	25,37	1296	54,61	1463	61,65

9 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах	Значимость критериев риска															
		шкала крайних ответов		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала контроля эмоций		шкала поиска новизны		шкала рискованного поведения		совладание - поиск социальной поддержки		совладание - избегание		совладание - разрешение проблем	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	766	237	30,94	565	73,76	324	42,30	500	65,27	390	50,91	195	25,46	407	53,13	464	60,57
Алексеевский	76	31	40,79	53	69,74	31	40,79	54	71,05	43	56,58	17	22,37	33	43,42	47	61,84
Белгородский	326	106	32,52	250	76,69	117	35,89	193	59,20	162	49,69	80	24,54	175	53,68	219	67,18
Борисовский	79	28	35,44	56	70,89	34	43,04	60	75,95	50	63,29	23	29,11	35	44,30	56	70,89
Валуйский	3	1	33,33	1	33,33	3	100,0	1	33,33	1	33,33	0	0,00	2	66,67	2	66,67
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	54	12	22,22	41	75,93	25	46,30	42	77,78	32	59,26	17	31,48	28	51,85	36	66,67
Грайворонский	66	25	37,88	40	60,61	19	28,79	45	68,18	40	60,61	20	30,30	33	50,00	33	50,00
Губкинский	63	17	26,98	29	46,03	28	44,44	52	82,54	38	60,32	16	25,40	29	46,03	46	73,02
Ивнянский	62	23	37,10	50	80,65	24	38,71	43	69,35	35	56,45	13	20,97	26	41,94	37	59,68
Корочанский	98	41	41,84	69	70,41	42	42,86	76	77,55	64	65,31	19	19,39	53	54,08	60	61,22
Красненский	33	11	33,33	21	63,64	18	54,55	24	72,73	12	36,36	7	21,21	16	48,48	27	81,82
Красногвардейский	103	40	38,83	80	77,67	53	51,46	71	68,93	59	57,28	19	18,45	58	56,31	63	61,17
Краснояржский	41	9	21,95	30	73,17	22	53,66	33	80,49	23	56,10	13	31,71	28	68,29	29	70,73
Новооскольский	95	28	29,47	73	76,84	38	40,00	65	68,42	68	71,58	31	32,63	54	56,84	62	65,26
Прохоровский	36	21	58,33	31	86,11	11	30,56	25	69,44	22	61,11	5	13,89	21	58,33	27	75,00
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	158	48	30,38	92	58,23	70	44,30	112	70,89	101	63,92	36	22,78	91	57,59	93	58,86
Чернянский	44	21	47,73	32	72,73	17	38,64	22	50,00	20	45,45	16	36,36	30	68,18	26	59,09
Шебекинский	131	45	34,35	96	73,28	52	39,69	106	80,92	97	74,05	40	30,53	62	47,33	75	57,25
Яковлевский	14	1	7,14	9	64,29	6	42,86	12	85,71	10	71,43	1	7,14	6	42,86	10	71,43
ИТОГО:	2248	745	33,14	1618	71,98	934	41,55	1536	68,33	1267	56,36	568	25,27	1187	52,80	1412	62,81

10 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах	Значимость критериев риска															
		шкала крайних ответов		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала контроля эмоций		шкала поиска новизны		шкала рискованного поведения		совладание - поиск социальной поддержки		совладание - избегание		совладание - разрешение проблем	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	388	106	27,32	312	80,41	159	40,98	229	59,02	183	47,16	108	27,84	199	51,29	210	54,12
Алексеевский	40	10	25,00	34	85,00	15	37,50	25	62,50	18	45,00	9	22,50	19	47,50	24	60,00
Белгородский	118	40	33,90	91	77,12	34	28,81	65	55,08	56	47,46	28	23,73	72	61,02	78	66,10
Борисовский	25	12	48,00	24	96,00	7	28,00	14	56,00	10	40,00	9	36,00	10	40,00	18	72,00
Валуйский	1	0	0,00	1	100,0	1	100,0	0	0,00	1	100,0	0	0,00	1	100,0	1	100,0
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	11	6	54,55	7	63,64	2	18,18	7	63,64	4	36,36	2	18,18	6	54,55	5	45,45
Грайворонский	34	8	23,53	22	64,71	11	32,35	25	73,53	18	52,94	14	41,18	15	44,12	18	52,94
Губкинский	31	7	22,58	23	74,19	17	54,84	27	87,10	19	61,29	6	19,35	17	54,84	13	41,94
Ивнянский	34	12	35,29	27	79,41	23	67,65	26	76,47	17	50,00	7	20,59	19	55,88	23	67,65
Корочанский	38	21	55,26	28	73,68	21	55,26	28	73,68	27	71,05	9	23,68	17	44,74	23	60,53
Красненский	12	3	25,00	7	58,33	8	66,67	8	66,67	5	41,67	6	50,00	5	41,67	6	50,00
Красногвардейский	49	19	38,78	36	73,47	23	46,94	27	55,10	23	46,94	23	46,94	31	63,27	24	48,98
Краснояржский	25	11	44,00	23	92,00	7	28,00	17	68,00	11	44,00	8	32,00	15	60,00	12	48,00
Новооскольский	34	6	17,65	28	82,35	23	67,65	31	91,18	27	79,41	6	17,65	12	35,29	23	67,65
Прохоровский	16	11	68,75	13	81,25	6	37,50	13	81,25	10	62,50	2	12,50	8	50,00	9	56,25
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	81	39	48,15	55	67,90	28	34,57	43	53,09	50	61,73	19	23,46	47	58,02	50	61,73
Чернянский	12	4	33,33	9	75,00	5	41,67	7	58,33	6	50,00	1	8,33	6	50,00	6	50,00
Шебекинский	61	18	29,51	49	80,33	20	32,79	40	65,57	39	63,93	12	19,67	33	54,10	36	59,02
Яковлевский	5	2	40,00	5	100,0	3	60,00	3	60,00	4	80,00	1	20,00	1	20,00	2	40,00
ИТОГО:	1015	335	33,00	794	78,23	413	40,69	635	62,56	528	52,02	270	26,60	533	52,51	581	57,24

11 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах	Значимость критериев риска															
		шкала крайних ответов		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала контроля эмоций		шкала поиска новизны		шкала рискованного поведения		совладание - поиск социальной поддержки		совладание - избегание		совладание - разрешение проблем	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	388	109	28,09	315	81,19	165	42,53	229	59,02	176	45,36	107	27,58	232	59,79	220	56,70
Алексеевский	29	7	24,14	23	79,31	20	68,97	19	65,52	15	51,72	6	20,69	16	55,17	19	65,52
Белгородский	82	24	29,27	71	86,59	25	30,49	56	68,29	46	56,10	22	26,83	49	59,76	39	47,56
Борисовский	24	8	33,33	22	91,67	11	45,83	19	79,17	18	75,00	5	20,83	15	62,50	12	50,00
Валуйский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	16	2	12,50	13	81,25	8	50,00	12	75,00	8	50,00	7	43,75	6	37,50	12	75,00
Грайворонский	23	7	30,43	19	82,61	7	30,43	15	65,22	12	52,17	7	30,43	6	26,09	3	13,04
Губкинский	24	7	29,17	19	79,17	12	50,00	15	62,50	10	41,67	7	29,17	11	45,83	14	58,33
Ивнянский	15	8	53,33	14	93,33	6	40,00	9	60,00	6	40,00	3	20,00	8	53,33	9	60,00
Корочанский	33	8	24,24	29	87,88	15	45,45	22	66,67	18	54,55	6	18,18	15	45,45	18	54,55
Красненский	9	1	11,11	2	22,22	5	55,56	8	88,89	8	88,89	2	22,22	3	33,33	9	100,0
Красногвардейский	48	21	43,75	47	97,92	23	47,92	31	64,58	32	66,67	13	27,08	27	56,25	22	45,83
Краснояржский	20	7	35,00	19	95,00	8	40,00	14	70,00	11	55,00	7	35,00	12	60,00	11	55,00
Новооскольский	35	13	37,14	30	85,71	13	37,14	28	80,00	21	60,00	10	28,57	22	62,86	21	60,00
Прохоровский	15	8	53,33	14	93,33	5	33,33	10	66,67	12	80,00	1	6,67	8	53,33	10	66,67
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	51	18	35,29	36	70,59	18	35,29	29	56,86	23	45,10	22	43,14	22	43,14	26	50,98
Чернянский	9	3	33,33	5	55,56	4	44,44	8	88,89	3	33,33	1	11,11	4	44,44	5	55,56
Шебекинский	60	19	31,67	50	83,33	28	46,67	41	68,33	35	58,33	17	28,33	30	50,00	33	55,00
Яковлевский	3	2	66,67	3	100,0	2	66,67	3	100,0	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00
ИТОГО:	884	272	30,77	731	82,69	375	42,42	568	64,25	455	51,47	243	27,49	488	55,20	483	54,64

СВОД

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к защитной стратегии в ответах	Значимость критериев риска															
		шкала крайних ответов		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала контроля эмоций		шкала поиска новизны		шкала рискованного поведения		совладание - поиск социальной поддержки		совладание - избегание		совладание - разрешение проблем	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	3208	1030	32,11	2397	74,72	1366	42,58	2045	63,75	1688	52,62	804	25,06	1736	54,11	1897	59,13
Алексеевский	317	116	36,59	225	70,98	133	41,96	215	67,82	178	56,15	76	23,97	158	49,84	197	62,15
Белгородский	1190	414	34,79	859	72,18	445	37,39	768	64,54	650	54,62	315	26,47	652	54,79	763	64,12
Борисовский	247	89	36,03	188	76,11	101	40,89	183	74,09	149	60,32	63	25,51	124	50,20	170	68,83
Валуйский	11	1	9,09	8	72,73	6	54,55	7	63,64	6	54,55	1	9,09	5	45,45	8	72,73
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	198	66	33,33	140	70,71	79	39,90	132	66,67	117	59,09	78	39,39	92	46,46	128	64,65
Грайворонский	236	87	36,86	155	65,68	81	34,32	157	66,53	143	60,59	72	30,51	114	48,31	133	56,36
Губкинский	244	72	29,51	140	57,38	101	41,39	196	80,33	134	54,92	64	26,23	120	49,18	155	63,52
Ивнянский	227	95	41,85	181	79,74	114	50,22	175	77,09	130	57,27	49	21,59	121	53,30	125	55,07
Корочанский	310	128	41,29	224	72,26	134	43,23	220	70,97	201	64,84	73	23,55	156	50,32	176	56,77
Красненский	101	27	26,73	54	53,47	48	47,52	81	80,20	58	57,43	26	25,74	51	50,50	74	73,27
Красногвардейский	382	162	42,41	294	76,96	181	47,38	247	64,66	234	61,26	96	25,13	221	57,85	220	57,59
Краснояржский	196	61	31,12	165	84,18	84	42,86	142	72,45	121	61,73	57	29,08	112	57,14	115	58,67
Новооскольский	349	123	35,24	268	76,79	153	43,84	254	72,78	224	64,18	103	29,51	186	53,30	205	58,74
Прохоровский	164	92	56,10	132	80,49	57	34,76	124	75,61	107	65,24	17	10,37	89	54,27	117	71,34
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	641	222	34,63	413	64,43	267	41,65	436	68,02	371	57,88	169	26,37	362	56,47	381	59,44
Чернянский	167	75	44,91	105	62,87	81	48,50	112	67,07	100	59,88	47	28,14	96	57,49	100	59,88
Шебекинский	503	178	35,39	365	72,56	198	39,36	360	71,57	341	67,79	140	27,83	252	50,10	298	59,24
Яковлевский	65	19	29,23	46	70,77	37	56,92	53	81,54	46	70,77	9	13,85	32	49,23	34	52,31
ИТОГО:	8756	3057	34,91	6359	72,62	3666	41,87	5907	67,46	4998	57,08	2259	25,80	4679	53,44	5296	60,48

4. Группа риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций

7 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций	Значимость критериев риска									
		шкала крайних ответов		шкала склонности к зависимости		шкала антисоциальных тенденций		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала взаимопонимания с матерью (близким человеком)	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	54	43	79,63	47	87,04	30	55,56	24	44,44	32	59,26
Алексеевский	11	10	90,91	9	81,82	8	72,73	4	36,36	5	45,45
Белгородский	32	29	90,63	27	84,38	22	68,75	9	28,13	15	46,88
Борисовский	2	2	100,0	1	50,00	1	50,00	2	100,0	1	50,00
Валуйский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	2	2	100,0	2	100,0	0	0,00	2	100,0	0	0,00
Грайворонский	6	5	83,33	6	100,0	2	33,33	1	16,67	4	66,67
Губкинский	7	7	100,0	4	57,14	5	71,43	2	28,57	6	85,71
Ивнянский	3	2	66,67	2	66,67	2	66,67	1	33,33	2	66,67
Корочанский	2	2	100,0	2	100,0	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Красненский	3	3	100,0	1	33,33	3	100,0	0	0,00	0	0,00
Красногвардейский	3	2	66,67	2	66,67	3	100,0	2	66,67	2	66,67
Краснояржский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Новооскольский	2	2	100,0	2	100,0	1	50,00	1	50,00	1	50,00
Прохоровский	8	8	100,0	1	12,50	8	100,0	7	87,50	1	12,50
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	6	5	83,33	6	100,0	4	66,67	3	50,00	2	33,33
Чернянский	2	2	100,0	2	100,0	1	50,00	1	50,00	2	100,0
Шебекинский	2	2	100,0	1	50,00	1	50,00	1	50,00	1	50,00
Яковлевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ИТОГО:	145	126	86,90	115	79,31	92	63,45	61	42,07	74	51,03

8 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций	Значимость критериев риска									
		шкала крайних ответов		шкала склонности к зависимости		шкала антисоциальных тенденций		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала взаимопонимания с матерью (близким человеком)	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	57	43	75,44	48	84,21	35	61,40	21	36,84	30	52,63
Алексеевский	12	12	100,0	8	66,67	9	75,00	1	8,33	8	66,67
Белгородский	30	25	83,33	23	76,67	12	40,00	16	53,33	16	53,33
Борисовский	1	1	100,0	1	100,0	0	0,00	0	0,00	1	100,0
Валуйский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	6	6	100,0	4	66,67	3	50,00	4	66,67	2	33,33
Грайворонский	6	4	66,67	6	100,0	5	83,33	3	50,00	3	50,00
Губкинский	3	3	100,0	3	100,0	3	100,0	0	0,00	2	66,67
Ивнянский	2	2	100,0	1	50,00	1	50,00	1	50,00	1	50,00
Корочанский	3	3	100,0	3	100,0	2	66,67	0	0,00	1	33,33
Красненский	3	3	100,0	3	100,0	2	66,67	1	33,33	1	33,33
Красногвардейский	5	5	100,0	5	100,0	3	60,00	0	0,00	0	0,00
Краснояржский	4	4	100,0	4	100,0	3	75,00	0	0,00	1	25,00
Новооскольский	4	4	100,0	4	100,0	3	75,00	0	0,00	1	25,00
Прохоровский	7	7	100,0	2	28,57	6	85,71	6	85,71	0	0,00
Ракитянский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	28	28	100,0	25	89,29	24	85,71	3	10,71	5	17,86
Чернянский	1	1	100,0	1	100,0	1	100,0	0	0,00	0	0,00
Шебекинский	14	11	78,57	14	100,0	6	42,86	6	42,86	5	35,71
Яковлевский	1	1	100,0	1	100,0	0	0,00	0	0,00	1	100,0
ИТОГО:	187	163	87,17	156	83,42	118	63,10	62	33,16	78	41,71

9 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций	Значимость критериев риска									
		шкала крайних ответов		шкала склонности к зависимости		шкала антисоциальных тенденций		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала взаимопонимания с матерью (близким человеком)	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	80	57	71,25	65	81,25	55	68,75	39	48,75	40	50,00
Алексеевский	7	5	71,4	6	85,71	4	57,14	4	57,14	2	28,57
Белгородский	28	21	75,00	23	82,14	18	64,29	10	35,71	13	46,43
Борисовский	5	4	80,00	3	60,00	3	60,00	3	60,00	3	60,00
Валуйский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	5	2	40,00	5	100,0	2	40,00	3	60,00	4	80,00
Грайворонский	7	7	100,0	6	85,71	2	28,57	0	0,00	6	85,71
Губкинский	6	6	100,0	3	50,00	5	83,33	1	16,67	5	83,33
Ивнянский	5	3	60,00	4	80,00	2	40,00	5	100,0	1	20,00
Корочанский	4	3	75,00	3	75,00	2	50,00	2	50,00	3	75,00
Красненский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Красногвардейский	5	4	80,00	4	80,00	4	80,00	0	0,00	3	60,00
Краснояржский	2	1	50,00	2	100,0	2	100,0	2	100,0	0	0,00
Новооскольский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Прохоровский	3	2	66,7	3	100,0	2	66,67	1	33,33	2	66,67
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	30	26	86,7	23	76,67	23	76,67	5	16,67	16	53,33
Чернянский	7	6	85,7	6	85,71	5	71,43	2	28,57	3	42,86
Шебекинский	10	6	60,00	7	70,00	6	60,00	7	70,00	6	60,00
Яковлевский	1	1	100,0	1	100,0	1	100,0	0	0,00	0	0,00
ИТОГО:	205	154	75,12	164	80,00	136	66,34	84	40,98	107	52,20

10 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций	Значимость критериев риска									
		шкала крайних ответов		шкала склонности к зависимости		шкала антисоциальных тенденций		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала взаимопонимания с матерью (близким человеком)	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	28	20	71,43	21	75,00	18	64,29	16	57,14	11	39,29
Алексеевский	6	5	83,3	6	100,0	2	33,3	4	66,67	3	50,00
Белгородский	7	6	85,71	5	71,4	5	71,4	2	28,57	4	57,14
Борисовский	2	2	100,0	2	100,0	1	50,0	0	0,00	1	50,00
Валуйский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	2	2	100,0	1	50,0	1	50,0	2	100,0	0	0,00
Грайворонский	6	6	100,0	6	100,0	5	83,3	0	0,00	3	50,00
Губкинский	3	3	100,0	2	66,7	2	66,7	0	0,00	2	66,67
Ивнянский	0	0	0,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Корочанский	4	3	75,0	4	100,0	4	100,0	2	50,00	1	25,00
Красненский	0	0	0,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Красногвардейский	1	0	0,0	1	100,0	1	100,0	1	100,0	0	0,00
Краснояржский	1	1	100,0	1	100,0	0	0,00	1	100,0	0	0,00
Новооскольский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Прохоровский	2	2	100,0	2	100,0	2	100,0	2	100,0	0	0,00
Ракитянский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	8	7	87,5	6	75,0	4	50,0	7	87,50	1	12,50
Чернянский	1	1	100,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,00
Шебекинский	3	2	66,7	2	66,7	2	66,7	1	33,33	2	66,67
Яковлевский	1	1	100,0	1	100,0	0	0,00	1	100,0	0	0,00
ИТОГО:	75	61	81,33	61	81,33	47	62,67	40	53,33	28	37,33

11 класс

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций	Значимость критериев риска									
		шкала крайних ответов		шкала склонности к зависимости		шкала антисоциальных тенденций		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала взаимопонимания с матерью (близким человеком)	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	26	20	76,92	23	88,46	15	57,69	16	61,54	8	30,77
Алексеевский	8	7	87,50	6	75,00	5	62,50	3	37,50	3	37,50
Белгородский	11	9	81,82	5	45,45	9	81,82	3	27,27	7	63,64
Борисовский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Валуйский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	2	100,0	2	100,0
Грайворонский	2	2	100,0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2	100,0
Губкинский	2	2	100,0	1	50,00	2	100,0	0	0,00	1	50,00
Ивнянский	3	2	66,67	3	100,0	0	0,00	2	66,67	2	66,67
Корочанский	2	1	50,00	2	100,0	1	50,00	1	50,00	2	100,0
Красненский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Красногвардейский	3	3	100,0	3	100,0	2	66,67	1	33,33	0	0,00
Краснояржский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Новооскольский	1	1	100,0	1	100,0	0	0,00	1	100,0	0	0,00
Прохоровский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	18	7	38,89	10	55,56	15	83,33	12	66,67	12	66,67
Чернянский	3	1	33,33	2	66,67	3	100,0	1	33,33	2	66,67
Шебекинский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Яковлевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ИТОГО:	81	57	70,37	56	69,14	53	65,43	43	53,09	41	50,62

СВОД

Район (городской округ)	Количество обучающихся группы риска при склонности к признанию трудностей контроля эмоций	Значимость критериев риска									
		шкала крайних ответов		шкала склонности к зависимости		шкала антисоциальных тенденций		шкала возможностей произвольной регуляции		шкала взаимопонимания с матерью (близким человеком)	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Белгород	245	183	74,69	204	83,27	153	62,45	116	47,35	121	49,39
Алексеевский	44	39	88,64	35	79,55	28	63,64	16	36,36	21	47,73
Белгородский	108	90	83,33	83	76,85	66	61,11	40	37,04	55	50,93
Борисовский	10	9	90,00	7	70,00	5	50,00	5	50,00	6	60,00
Валуйский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Вейделевский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Волоконовский	17	14	82,35	12	70,59	6	35,29	13	76,47	8	47,06
Грайворонский	27	24	88,89	24	88,89	15	55,56	5	18,52	18	66,67
Губкинский	21	21	100,0	13	61,90	17	80,95	3	14,29	16	76,19
Ивнянский	13	9	69,23	10	76,92	5	38,46	9	69,23	6	46,15
Корочанский	15	12	80,00	14	93,33	10	66,67	6	40,00	7	46,67
Красненский	6	6	100,0	4	66,67	5	83,33	1	16,67	1	16,67
Красногвардейский	17	14	82,35	15	88,24	13	76,47	4	23,53	5	29,41
Краснояржский	7	6	85,71	7	100,0	5	71,43	3	42,86	1	14,29
Новооскольский	7	7	100,0	7	100,0	4	57,14	2	28,57	2	28,57
Прохоровский	20	19	95,00	8	40,00	18	90,00	16	80,00	3	15,00
Ракитянский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ровеньский	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Старооскольский	90	73	81,11	70	77,78	70	77,78	30	33,33	36	40,00
Чернянский	14	11	78,57	12	85,71	10	71,43	5	35,71	7	50,00
Шебекинский	29	21	72,41	24	82,76	15	51,72	15	51,72	14	48,28
Яковлевский	3	3	100,0	3	100,0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
ИТОГО:	693	561	80,95	552	79,65	446	64,36	290	41,85	328	47,33